



**Szentendre Város Önkormányzat**  
**Alpolgármester**

2000 Szentendre, Városház tér 3.  
Telefon: +36-26-785-042, Fax: +36-26-816-127  
Email: [ugyfelszolgalat@szentendre.hu](mailto:ugyfelszolgalat@szentendre.hu)

**Zakar Ágnes**  
képviselő asszony részére

[zakar.agnes@szentendre.hu](mailto:zakar.agnes@szentendre.hu)

**Tárgy:** Válasz interpellációra

**Tisztelt Képviselő Asszony!**

A 2023. december 8-án, a Bükkös-patak menti, városrészeket összekötő kerékpáros nyomvonallal kapcsolatban benyújtott interpellációban feltett kérdéseire az alábbi választ adom:

*1. kérdés: „Mikor készül el egy környezeti hatástanulmány a Bükkös patak és környezetével kapcsolatban.”*

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. november 13-i ülésén került elfogadásra a Bükkös-patak völgyének 2024. június 31-i határidővel történő természetvédelmi felülvizsgálatáról szóló határozat. Az előterjesztés szerint a Bükkös-patak völgyének természetvédelmi felülvizsgálata időszerű. Az elmúlt évek nagyarányú betelepülést követő építkezések hatására, a patak völgyére egyre inkább „rá nőtt” a város, így annak oltalmának és természeti, ökológiai felülvizsgálatára szükség van, figyelembe véve a „városi összekötő kerékpárút pályázati projekt” által megváltoztatott környezeti tényezőket. A felülvizsgálat célja nem csak a patak völgyének jelenlegi állapotának a felmérése, hanem egy olyan ökológiai fenntartási terv elkészítése is, ami a kezelési terv ökológiai szemléletű kidolgozását teszi lehetővé. A felülvizsgálatra az önkormányzat a Környezetvédelmi Alap terhére 800 ezer Ft + ÁFA összeget biztosít.

Fenti szakbizottsági ülésen került szintén elfogadásra a Bükkös-patak kezelési tervének és vízjogi tervezésének, annak engedélyeztetésének elindításáról szóló tájékoztató. A tájékoztató szerint a Bükkös-patak kezelési- és vízjogi tervezése, annak engedélyeztetése kerül kiírásra az idei évben, aminek sikeres zárásával a patak völgyének aktuális állapotát figyelembe vevő dokumentáció készülhet el, ami alapján lehetséges a patak teljeskörű revitalizációjának a kivitelezése. A Bükkös-patak revitalizációs tervezésének az indításáról való elvi döntést 2020. novemberében hozta meg a bizottság, ezután elindult a terület problémáinak és állapotának vizsgálata, amit követően 2023. januárjában tételes kiírással történő előterjesztést fogadott el, figyelembe véve, hogy amennyiben a „városi összekötő kerékpárút pályázati projekt” többlet támogatást nyer és a kivitelezés megkezdődik, akkor annak befejeztével kezdődhetnek meg a megváltozott körülményeket is figyelembe vevő tervezések és engedélyeztetések. A kerékpárút

2023. november végi befejeztével elindítjuk a Bükkös-patak kezelési tervének, vízjogi tervének és annak engedélyeztetésének tervezésére vonatkozóan az ajánlattételi felhívás kiírását.

*2. kérdés: „Milyen terve van a Városvezetésnek a patak revitalizációjával kapcsolatban?”*

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. október 9-i ülésén került elfogadásra a Bükkös-patak partjának a városi összekötő kerékpárosút mentén 2024. május 31-i határidővel történő rehabilitálásáról szóló határozat. Az előterjesztés szerint 2023. június 15-én az Izbégi Általános Iskola mögött, a Bükkös-patakot átszelő kerékpáros-gyalogos híd építésének előkészítéseként tereprendezés történt, amelynek során több nagy fát kivágtak a patakparton, ezek többsége sérült, beteg, statikailag veszélyes, illetve a területen nem honos fa volt. A 2019 elején elfogadott kerékpáros nyomvonal úgy lett kialakítva, hogy a lehető legkevesebb fát kelljen kivágni, de a hídszerkezet beemeléséhez és elhelyezéséhez elkerülhetetlen volt a fakivágás. A kivitelező olyan alvállalkozót kért fel a munka elvégzésére, amelynek munkatársai faápolási szakemberek, akik a madárvilág megóvása érdekében a kivágás előtt átvizsgálják az odúkat, és a fészkeket. A városvezetés elkötelezett a zöldterületek megóvásában, ezért az Ábrányi Emil programban vállaltaknak megfelelően a kivágott fák helyett a patakparton honos fákkal fogjuk megújítani a ligeterdőt, amivel a zöldterület minősége is idővel javulhat. A terület rehabilitálására az önkormányzat a Környezetvédelmi Alap terhére 4 millió Ft + ÁFA összeget biztosít.

Ezen felül az Ábrányi Emil városvédő, városszépítő és városfejlesztő program által 2021-ben bevezetett Városrészi Költségvetés program keretében 2022. júliusában nyertes fejlesztési ötletek között szerepel a Bükkös patak jobb partján a zöld felület ápolása, rekonstrukciója a Vashídtól a Mária utcai hídig, mely javaslat megvalósítására bruttó 6 millió Ft áll rendelkezésre. Mivel az eredmény kihirdetésekor még forráshiány miatt függőben volt a városi összekötő kerékpárút megvalósíthatósága, ezért a zöldfelületi fejlesztés a többlettámogatási kérelem elbírálásáig elhalasztásra került. A nyertes fejlesztési javaslat megvalósítására az azóta megkezdett kerékpárút kiépítésének befejezését követően, 2024. tavaszán kerülhet sor.

*3. kérdés: „Hogyan tervezik a kivágott, építkezés alatt megkárosított patakparti fák pótlását? Különös tekintettel a Vajda híd utáni „patak rejtek” és az izbégi iskolával szemben?”*

A fent részletezett módon.

*4. kérdés: „Mikor, hogyan tervezik a két helyen is (János utca után, Szegedi utca alatt) felkerült szürke szalagkorlát módosítását?”*

Az önkormányzat által a Magyar Kerékpárosklub Közlekedési Munkacsoportjától kért állásfoglalás szerint a Szegedi utcai N1 visszatartási fokozatú acél szalagkorlát kerékpáros acélkorlátra történő kiváltását támogatta. Az állásfoglalással a Miniszterelnökség Aktív Magyarországért Felelős Államtitkárság Aktív Mobilitási Főosztálya (Tervszűri) is egyetértett. Ezzel ellentétben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztálya (Ütügyi Hatóság) tájékoztatása szerint szükség van a szalagkorlátra, azok kiváltása nem elfogadható. Azon okból, hogy a beruházás fizikai megvalósulását követően a forgalomba

helyezési engedélyt attól az Ütügyi Hatóságtól kell beszerezni, aki nem támogatta az acél szalagkorlát kiváltását – és mely forgalomba helyezési engedély előfeltétele a projekt Támogató felé történő pénzügyi elszámolhatóságának – beruházói döntés alapján 2023. október 26-án a támfal és a szalagkorlát az érvényes kivitelezési szerződés szerint, a kivitelező által korábban már beszerzett építőanyagokból fejezte be. Az önkormányzat a Szegedi utcai szalagkorlát kerékpáros acélkorláttal történő kiváltását az út forgalomba helyezését és a projekt pénzügyi elszámolását követően, egy külön engedélyezési eljárást követően fogja tudni megvalósítani.

A János utcai, N1 visszatartási fokozatú acél szalagkorlát a közút mellett közvetlenül található támfal fizikai adottságai (lejtésvisszonya és magassága) miatt az N1 visszatartási fokozatú acél szalagkorlát kiváltását egyik szervezet sem támogatta.

*5. kérdés: „Vajda híd és János utca között zöld korlátok helyett javaslunk faoszlopokat.”*

A javaslatot az önkormányzat rögzíti, annak lehetőségét megvizsgálja.

*6. kérdés: „A behajtást szabályozó pollerek terén javasoljuk a világító fejú pollereket.”*

A javaslatot az önkormányzat rögzíti, annak lehetőségét megvizsgálja.

*7. kérdés: „A Zöld Endre civil egyesület korábbi kérdéseire, melyeket mi is megkaptunk képviselők, várjuk a válaszokat, kérjük velünk is ismertessék. (2023. 10.03-i levél, csatolom, és az október 17-i ígéretet a válaszra)”*

A válaszokat a képviselőkkel is ismertetni fogjuk.

*8. kérdés: „A patakparti kerékpárúton terveznek-e kamerákat felszerelni? Ha igen, hova, pontosan mennyit.”*

Az önkormányzat nem tervez kamerákat felszerelni.

Kérem válaszom szíves elfogadását!

Szentendre, 2023. december 13.

Tisztelettel:

Fülöp Zsolt polgármester megbízásából  
**Pilis Dániel**  
alpolgármester





## Interpelláció

Szentendre Város Önkormányzatának 2023. december 13-i ülésére

Tisztelt Polgármester úr!

Novemberi kérdéseimre megkapott válaszban döbbenettel vettem tudomásul, hogy a Bükkös kerékpárút építésével kapcsolatos lakossági fórumokról, bejárásokról nem készült jegyzőkönyv, emlékeztető, így leírva azt se látjuk tisztán, hogy **milyen civil, lakossági** javaslatokat kapott Szentendre Város Önkormányzata a védett terület melletti kerékpárút és környezetének revitalizációjával kapcsolatban. Hozzáteszem, hogy a szeptemberi bejárásról kértem, és ígéretet tett rá Polgármester úr, hogy készül majd.

Kérdéseimet a Bükkös Egyesület szakértő tagjaival készítettem el:

1. Mikor készül el egy környezeti hatástanulmány a Bükkös patak és környezetével kapcsolatban.
2. **Milyen terve van a Városvezetésnek a patak revitalizációjával kapcsolatban?**
3. Hogyan tervezik a kivágott, építkezés alatt megkárosított patakparti fák pótlását? Különös tekintettel a Vajda híd utáni „patak rejtek” és az izbégi iskolával szemben?
4. Mikor, hogyan tervezik a két helyen is (János utca után, Szegedi utca alatt) felkerült szürke szalagkorlát módosítását?
5. Vajda híd és János utca között zöld korlátok helyett javasolunk faoszlopokat.
6. A behajtást szabályozó pollerek terén javasoljuk a világító fejű pollereket.
7. A Zöld Endre civil egyesület korábbi kérdéseire, melyeket mi is megkaptunk képviselők, várjuk a válaszokat, kérjük velünk is ismertessék. (2023. 10.03-i levél, csatolom, és az október 17-i ígéretet a válaszra)
8. A patakparti kerékpárúton terveznek-e kamerákat felszerelni? Ha igen, hova, pontosan mennyit.

Tisztelettel várom válaszát!

Zakar Ágnes, önkormányzati képviselő

Szentendre, 2023. 12. 08.



**Tisztelt Fülöp Zsolt polgármester úr,**  
**Tisztelt Pilis Dániel alpolgármester úr**  
**Tisztelt Helyes Imre önkormányzati képviselő úr!**

A Zöldendre – Zöld Civil Szentendre csoport kezdeményezésére létrejött 2023. október 3-án sikeresen lezajlott tételes bejárason megbeszéltek szerint a javaslatainkat, kéréseinket és a projekthez fűződő lakossági, illetve szakmai véleményeket az alábbiakban foglaljuk össze. Mivel ígéretet kaptunk arra, hogy felveszik a kapcsolatot a pályázat kiírójával, és lakossági kérésre felülvizsgálatot kérnek a beavatkozások módosítására, így kérjük javaslataink mielőbbi tanulmányozását.

#### **A pályázat és a közbeszerzés kereteiről**

Nyílt levelünkben kértük, hogy tegyék nyilvánossá a projekt kapcsán kötött szerződéseket. Különös tekintettel arra, hogy jogfolytonosságra és a projekt örökölt mivoltára hivatkoznak, szeretnénk tisztán látni abban, hogy valójában a jelenlegi városvezetésnek milyen mozgástere volt a beruházás megvalósítását illetően. Ezért kérjük, hogy a pályázati támogatási szerződést, és a kivitelezés kapcsán kötött szerződéseket küldjék meg részünkre. Ehhez kapcsolódóan kérjük, hogy a projekt folyamatát a az előkészítéstől a tervek elkészítésén, döntések meghozatalán át az elszámolásig tegyék közérthető módon nyilvánossá. Ezzel kapcsolatosan Fülöp Zsolt polgármester úr egy személyes találkozót javasolt, szeretnénk élni ezzel a lehetőséggel.

#### **A mérleg**

Tisztában vagyunk vele, hogy a projekt alapjainak letétele – a pályázat és a nyomvonal kijelölése és a tervezettség – az előző városvezetés felelőssége. Mindazonáltal a jelenlegi vezetés döntése volt az, hogy ezt a tervet végre is hajtja (és hogyan hajtja végre). A döntés meghozatalában mérlegre tették a "Szentendrei Bükkös-patak völgye" néven kijelölt helyi jelentőségű védett természeti terület állapotát helyenként károsító beavatkozásokat, mint hátrányt a projekt végrehajtásával nyerni vélt előnyökkel. A Bükkös-patak városi szakasza mentén zömében természetyszerű élőhelyek vannak, védett növényfajok előfordulásaival. Ilyen természetyszerű állapotú patak sajnos országos szinten igen ritka napjainkban (többnyire másodlagos, sokszor erősen degradált élőhelyek övezik a hazai patakok városi szakaszait), ez önmagában óriási érték. Emellett a patak medre otthont ad számos védett (pl. kövi csík, fenékjáró küllő, nyúldomolykó, szivárványos ökle), sőt fokozottan védett halfajnak (pl. kárpáti márna), még a városi környezetben is nagyságrendileg százmillió forintba tehető a vonatkozó jogszabály szerinti természetvédelmi értékük. Élőhelyük károsítása bűncselekménynek minősül. A mérleg másik serpenyőjében szerepelt a városrészek kerékpáros összeköttetése, amely az általunk is támogatott környezettudatos közlekedést kívánja előremozdítani. Választ szeretnénk kapni arra a bejárason feltett kérdésünkre, hogy mennyi a kerékpárosok tiszta nyeresége ebben: tehát mennyi a teljes nyomvonalat tekintve azon útszakaszok aránya, amely eddig nem volt kerékpárral járható? Azon útszakaszokat, amelyek az autóhasználat számára is kedveztek, ebből a szempontból nem tekintjük haszonnak. Továbbá érdekel bennünket az is, hogy a potenciálisan megnövekedő átmenő forgalommal (Budapest felől Dömörkapu és Lajosforrás megközelítésére vélhetően sokan fogják ezt

az útvonalat választani) számoltak-e, mert szerintünk ez is a mérleg hátrányos serpenyőjébe kerül, hiszen a helyiek számára jelenleg élhető patakpart túlszűfolttságát eredményezheti. Így lett a Bükkös-partból járulékos veszteség, amely számunkra teljesen elfogadhatatlan.

#### **A tájékoztatás hiányosságairól**

A civil önkormányzás – vagy ha úgy tetszik részvételiség – *belépő minimuma* a teljes körű, a lakosság számára közérthető módon, időben történő tájékoztatás, ez pedig ez esetben nem történt meg. A polgármester úr válaszlevelében megjelölt lakossági fórumok időpontjai alapján kirajzolódik, hogy azok legtöbbjét az izbégi tarvágás utánra időzítették, beleértve a piacon tartott sajtótájékoztatót. Ezen események közül tudomásunk szerint egy sem volt teljesen nyilvános, a lakossági fórumokat nem tették elérhetővé, csupán az éppen azon a szakaszon közvetlenül érintett lakosok számára (csak az ő postaládáikba juttattak el szórólapot), holott a Bükköspart a teljes város számára fontos, illetve helyi jelentőségű természetvédelmi terület, ezek által városi közügy.

Ezen túl a végleges kiviteli tervek nem voltak fent a városi oldalon, azokat a nyílt levelünk megjelenése után pótolták. Mindazonáltal nyilvánvalóan nem elvárható a lakosságtól, hogy ilyen jellegű terveket olvasni tudjanak, és az alapján megértsék, hogy mi fog történni a házuk előtt, az általuk használt és szeretett parti sétányon, miként fogja érinteni a beavatkozás a vízfolyást, mint élő rendszert, amiért a lakosok mellett természetvédelmi szakértők is aggódnak. Ezért rendkívül fontos a részvételiséghez a közérthető magyarázatok írása, látványtervek készítése.

#### **Javaslataink és kéréseink és kérdéseink a bejáráson elhangzottak alapján**

1. Az alábbiakban konkrét helyszínekkel és megoldásokkal kapcsolatban teszünk fel kérdéseket, de a logikailag megelőző fázis az, hogy koncepcionálisan miért és miért úgy készült és úgy valósult meg. Készült-e élőhelyi szempontokat figyelembe vevő változatelemzés, a hatások tételes vizsgálatával a tervezés, majd a kivitelezés előkészítése során, ill. mely szakaszokra és melyek voltak vonatkozó hatósági előírások? Készült-e általában, és különösen a helyi védelem alatt álló, értékes vegetációjú, élővilágú szakaszokra olyan organizációs terv, mely a tervi mozgásteret és a kivitelezés okozta károk mérséklését a konkrét építési tevékenység során vizsgálja? (Ld. pl. munkagépek mozgatása a megtartandó, megőrzendő fák, cserjék, jó aljnövényzetű területek, valamint a patakmederben élő védett és fokozottan védett halfajok védelme érdekében) A helyi természetvédelmi hatóság hogyan döntött a hatások vizsgálata és mérséklése terén az engedélyezés során, ill. figyelembe vette-e a környezet- és természetvédelmi hatóság előírásait?
2. A tervek szerint a Szegedi utcai kereszteződésnél a Bükkös-part 11-es felőli sarkán a jelenleg is megfelelően járható utat kiszélesítik 3,50 méterre, emiatt a kerítés és a patakmeder közötti szakasz elveszti a zöldfelületet. A meder vasbeton támfalat kap, és szalagkorlátot 35 méter hosszan. A szalagkorlát építése, valamint a meder további szűkítése és burkolása, a jelentős méretű zöldfelület megszüntetése a pataktól a kerítésig számunkra nem elfogadható.

Kérjük ennek a módosítását arra hivatkozva, hogy a kerékpárút nyomvonalán más szakaszokon is eltértek a szabvány szerinti mérettől.

Azt az ígéretet kaptuk a polgármester úrtól, hogy egyeztetnek a pályázat felelősével, hogy



milyen mértékű változtatást lehet elfogadtatni. Ehhez képest a munkagépekkel ma reggel nekiálltak felbontani a hivatkozott szakaszt. **Nyomatékosan kérjük jelen munkák felfüggesztését, s a kerékpárút jelenlegi szélességének fenntartását!**

3. A forgalomtechnikai terv szerint a Szegedi utca és a Mókus-híd közötti szakaszon kb 100-150 méteren 8 közúti jelzőtábla kerül kihelyezésre. Ezt – különösen ilyen mennyiségben – a természeti környezetben tájidegennek találjuk, szeretnék kérni a szükségesség felülvizsgálatát, illetve azt, hogy a táblák kihelyezésének van-e alternatívája. Ez a szakasz jelenleg is kerékpározható, az út szélesítése – az elhangzottak alapján – az útügyi előírások szerint szükséges. A szélesítés miatt az út széle túl közel kerül a meglévő villanyoszlopokhoz, emiatt az összes villanyoszlopra (szám szerint 3-ra) sávozott terelőtábla kerül, abból a célból, hogy a kerékpárosok kormányja ne akadjon az oszlopba.

**Kérjük, hogy vizsgálják meg, hogy erre milyen alternatív, kevésbé tájidegen figyelemfelhívó megoldások vannak.**

4. A Szegedi utcától nyugatra, a hídhoz csatlakozó rámpa a vele párhuzamosan hosszan vezetett csőkorláttal valódi megoldást nem jelent a kerékpáros közlekedők számára, hiszen a Szegedi utcai kereszteződésben az útszelvény eleve leszűkül, a kerékpárról le kell szállni. Ez az útszakasz a patakpart egyik legtermészetközelebbi részéhez vezet, amelybe egy ilyen módon történő durva beavatkozás tönkretenné a patakparti miliő lényegi részét. Elhangzott a bejárásán egy alternatív kerékpáros útvonal felvetése. **Kérjük, hogy vegyék számba a patak túloldalán lévő utcaszakaszon vezetett nyomvonal lehetőségét, és ne kezdjék meg a munkálatokat a Szegedi utca és a Mókus-híd között!**

5. Az ízbégi iskola mögött az útépités és a híd megvalósíthatósága érdekében az ott lévő erdőfolt kivágásra került. A munkagépek a védett patakban manővereznek. Az útépitési terveken megjelölt 27 fán kívül is sor került fakivágásokra olyan területen, amely útépitéssel nem érintett, azon idővel, hogy a munkagépekkel közlekedni tudjanak.

**Kérjük, hogy számszerűsítsék, hány fát vágtak ki pontosan! Kérdésünk, hogy fakivágási tervek alapján dolgoztak-e? Amennyiben igen, kérjük a fakivágási tervek nyilvánossá tételét!**

**Kérjük, hogy válaszolják meg, hogy készült-e fafelvétel, egyedlista a területre. Ha igen, kérjük azt is nyilvánossá tenni! Kérdésünk, hogy készült-e előzetesen favédelmi terv?**

Amennyiben nem, úgy nem elfogadható számunkra az az indoklás, hogy az nem volt előírás. Véleményünk szerint egy közel 700 millió forintos beruházás esetén, egy magát zöldnek valló városvezetés saját hatáskörben dönthet arról, hogy ezt megrendeli. Ennek indokoltsága szembetűnő, különösen a kivitelező és a műszaki ellenőr hozzáállása okán. Számos fa megsérült, munkagépek okozta sebek látszódnak a kisebb fáktól egészen nagyokig, letört méretes ágak, elvágott, megsértett gyökerek a teljes kivitelezéssel érintett szakaszon láthatóak. A műszaki ellenőr és a kivitelező hivatkozik a garanciára – ti. hogy a sebeket kezelik –, és ha az adott fa 5 éven belül elpusztul, garanciálisan pótolják. Hogy gondolhatják komolyan azt, hogy egy minimum 30-40 cm átmérőjű fa garanciálisan pótolható?! A fák esetében a kár, pusztulás – lassú életfolyamataik miatt – nem feltétlenül néhány éven belül jelentkezik. A látható sérülések mögött belül meginduló korhadás, szerkezetromlás kívülről nem észlelhető, de életveszélyes állapotot idézhet elő. Az évekkel később vihar következtében kidőlő fa esetében ki fogja megállapítani, mi okozta a korhadást? Lesz néhány évente állapotfelmérés? A szakvélemények és szakemberek költségét ki vállalja?

A sebkezelés – melyet közvetlenül a sérülés létrejötte után, szakszerűen kell elvégezni – nem

pótolja és nem teszi jóvá a favédelmi intézkedések elmaradását. A megváltozott környezeti feltételek és már betemetett gyökérsérülések miatt a fa kondíciója legyengül, nem lesz képes olyan mértékű regenerálódásra. **A fák a környezetük szerves részei, kapcsolatban, rendszerben élnek a környező fákkal, az aljnövényzettel, ezek károsítása a látszólag meghagyott fákra is hatással van és az egész életközösségre, lágyszárú növényekkel és védett állatokkal együtt. Ezért ki vállalja a felelősséget? Erre ki és milyen garanciát vállal?** Mi a magyarázat arra, hogy a patakparton és patakpartért aktívan dolgozó szakemberek, – akik saját költségükön faültetéseket szerveztek, szakmai sétát és tájékoztatókat tartottak a várossal együtt működve – semmilyen tájékoztatást és információt nem kaptak május óta a tervezett beavatkozásokról? A később felajánlott szakmai, favédelmi segítséget nem fogadták el, sőt a – szükségtelen – károk ezt követően is fokozódtak. A fákat ért sérülések nagy része elkerülhető lett volna, ám ennek tükrében megkérdőjelezhető, hogy volt-e erre egyáltalán szándék.

**Kérjük, hogy szakszerű módon, haladéktalanul oldják meg a fák mechanikai védelmét. Úgy gondoljuk, hogy favédelmi terv készítése még most sem késő, sőt szükséges. Kérjük ennek elkészítését és alkalmazását!**

6. A Bükkös-patak medre és az a menti erdősáv helyi jelentőségű védett természeti terület, a szétdúlt szakaszon – a bejáráson elhangzott szakértők egyöntetű véleménye alapján – kiemelt természetességi értékű. Volt. **Annak érdekében, hogy a kivitelezés minél kisebb természetkárosítással járjon, szükségesnek gondoljuk (már a kezdetektől), hogy egy megfelelő szakembert természetvédelmi művezetéssel megbízzanak.** Mindazonáltal kifogásoljuk, ami ezzel kapcsolatban a bejáráson történt, ti. hogy nyilvánosság előtt Dukay Irgort gyakorlatilag belekényszerítették ennek elvállalásába, holott már májusban is felkérhették volna a tervekben lévő mozgástér és a munka organizációjának átgondolása végett. Illetve a 2019. évi tervezés óta, tudván a terv tartalmát, a védett terület értékeit, az önkormányzat helyi védelemben betöltött hatósági és kezelői szerepét, miért nem történt meg megelőző jellegű szakértői vélemény kikérése. Kérjük, hogy keressék meg és kérjék őt fel ennek rendje szerint.
7. Az izbégi iskola mögötti szakasz jelentős részén (nem csak a kerékpárút leendő nyomvonalán) az aljnövényzet lényegében megsemmisült. Önmagában a fák pótlása nem biztosítja az élőhely regenerálódását (egy erdő nem egyenlő a fák összességével). Szükséges egyrészt a beavatkozás előtti állapotot még tükröző foltok kíméléte és minél kisebb zavarás a patakmederben, másrészt a beruházás befejezése után az élőhely-rehabilitáció megtervezése, és annak elősegítése, hogy a patak felvízi szakaszáról lehordódó propagulumok (szaporítóképletek) révén az égerligetre (I5-élőhelytípus) jellemző őshonos fajok népesítsék be újra a szakaszt – ennek fontos eleme a spontán megjelenő tájidegen, köztük az inváziós fajok mielőbbi eltávolítása, pl. felverődő fiatal bálványfák, és a meglévő zöld juhar egyedek (kérdés, hogy miért nem ezek helyén vezették a nyomvonalat). Furcsának tűnhet újabb fakivágás szorgalmazása a részünkről, de az eddig az őshonos fák által leárnyékolta zöld juhar mostantól sok magot teremhet, és a feltúrt felszíneken nagyobb tömegben robbanhatnak be a magoncrai, mint az a korábbi viszonylag stabil állapotú gyepszintben történt volna.
8. Felmerült a kérdés, hogy miért nem az iskola kerítésével párhuzamosan, a jelenleg is létező ösvényen történt meg a nyomvonal kialakítása (aminek keretében a tornacsarnok felé dőlő fát lehetett volna vágni a jó állapotú égerliget helyett), az EVD-ben javasolt csökkentett

szélességben (amire hivatkozott a Kormányhivatal az engedély megadásakor, támogatva a DINPI javaslatát). Erre nem kaptunk választ.

9. **“Környezetrendezerési”, rehabilitációs terv, fapótlás:** A bejárásón elhangzott, hogy elkülönített pénzalap áll rendelkezésre a beruházás utáni tereprendezerés, helyreállítás céljára. Fontosnak tartjuk, hogy ennek a “környezetrendezerési tervnek” – különösen az előzmények tükrében – előremutatónak kell lennie természetvédelmi szempontból, nem tartjuk elegendőnek pl. a műszaki technológiai jellegű tereprendezerést. Továbbá, a fapótlás az égerliget állapotjavítása érdekében az élőhelyre jellemző fajkészlet, dinamika figyelembevételével történjen, ne egy égerfákkal ligetes urbán park legyen a célállapot. Itt tartjuk fontosnak megjegyezni, hogy a helyi védett területnek van egy betartandó, időszakonként felülvizsgálandó kezelési terve, és a természetvédelmi kezelés egyik módja az élőhelyrehabilitáció.
10. A RENO-matracról több helyen szó esett a bejárás során. Kiderült számunkra, hogy a Szegedi utcai játszótérrel szemben, és a János utca előtti 125 méteres szakaszon a tervekkel ellentétben ez a megoldás nem kerül kivitelezésre. Ezzel egyetértünk és üdvözöljük. Azonban arra hivatkozva, hogy a kiírásban szereplő mennyiséggel el kell tudni számolni, ezt a mennyiséget az izbégi újonnan létesítendő híd Pilis utca felőli szakaszán terítették el, holott azon a helyen a terveken ilyen megoldás nem szerepelt. **Mi indokolja itt mégis a RENO-matrac alkalmazását, azon kívül, hogy ezt a mennyiséget a pályázat miatt el kell számolni? Ki a felelős az engedélyes tervektől való eltérésért? megkeresték-e az IH-t, hogy a tervtől való, természet- és tájvédelmi módosítási igényeket egyeztessék?** Amennyiben az árvíz esetén fennáll a kimosódás veszélye, nem tartjuk megfelelő indoknak az adott megoldást, hiszen bizonyára lett volna ezen a szakaszon olyan műszaki, mérnökbiológiai, biológiai megoldás, amely kevésbé tájidegen és természetkárosító. Az engedély alapján a hatóságokban sem merült fel ennek veszélye. Ezen kívül felhívtuk a figyelmet arra, hogy ez a megoldás balesetveszélyes. Azt nem tartjuk megfelelő válasznak egy erdei sétaútvonal mentén, hogy “ne menjen rá a gyerek meg a kutya”, sajnos ez nem életszerű. Nyilvánvalóan az sem elfogadható, ha tiltó táblákat helyeznek ki. Kérjük, hogy megfelelő szakember bevonásával vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a gabionos felületet ellátják megfelelő földtakarással, hogy az a jövőben ne okozzon balesetet. Amennyiben ez megtörténik, akkor a felhasznált földnek gyommagmentesnek kell lennie, különben az élőhely további leromlásához járul hozzá. Ki kell emeljük azt is, hogy már az adott tervi rézsűképzés és nyomvonal sem számol a napi szintű patakmenti közlekedésben szerepet játszó kis fahíddal.

Magyarország Alaptörvényének P cikke szerint *“a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”* Egy védett természeti területen, védett növény- és állatfajok jelentős állományainak élőhelyén kizárólag a közlekedési szempontot láttatni nem méltó felelős pozícióban lévő emberekhez.

A bejárás során szerzett benyomásaink vegyesek. Ígéretet kaptunk néhány beavatkozás előtt álló rész és műszaki megoldás felülvizsgálatára, ám már másnap reggel munkagépekkel nekiestek az egyik ilyen érintett szakasznak. A bejárásón tapasztaltak alapján a műszaki ellenőr és a kivitelező

hozzaállása a természet- és környezetvédelmi kérdésekhez elfogadhatatlan, mint ahogy az is teljesen abszurdnak hat, hogy tőlünk, civilektől és lakosoktól várnak műszaki kérdésekben megoldást.

Mindazonáltal reméljük, hogy Polgármester úr tartja magát a bejárason elhangzottakhoz, és haladéktalanul megteszi a szükséges lépéseket.

Köszönettel:



Zöld Civil Szentendre csoport



**Spanyol Éva** <[spanyol.eva@szentendre.hu](mailto:spanyol.eva@szentendre.hu)> okt. 18., Sze 14:54

címzett: **Polgármesteri Titkárság; Zita; Attila; Zöldendre;** polgarmester; fulop.zsolt;  
pal.gabor; magyar.judit; dravucz.zsolt; hernadi.krisztina.nora; szegedi.istvan; pilis.daniel;  
helyes.imre.mihaly; szucs.katalin; lang.andras; szabados.andras; boda.aniko; kiss.karolyne;  
laarne.szaniszló.eva; én

Tisztelt Zöldendre Csoport!

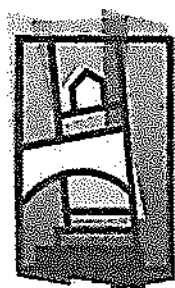
Polgármester úr köszönettel megkapta ismételt megkeresésüket.

A korábban beadott kérdésekre az írásbeli válaszok megírása folyamatban van.

A patak rehabilitációjával kapcsolatban az Önkormányzat egy szakmai konferenciát szervez,  
melynek időpontjáról tájékoztatni fogjuk Önöket.

Üdvözlettel

Fülöp Zsolt polgármester úr megbízásából



**Spanyol Éva**  
Titkárnő

Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal  
Polgármesteri Titkárság

Szentendre Városház tér 3.  
[spanyol.eva@szentendre.hu](mailto:spanyol.eva@szentendre.hu)  
+36 26 785 256

---

