



**Szentendre Város Önkormányzat  
Polgármester**

2000 Szentendre, Városház tér 3.  
Telefon: +36-26-785-042, Fax: +36-26-816-127  
Email: polgarmester@szentendre.hu

**Laárné Szaniszló Éva**  
képviselő részére

**Helyben**

**Tárgy:** válasz a 2023. december 13-i képviselő-testületi  
ülésre benyújtott interpellációjára

**Tisztelt Képviselő Asszony!**

Az Aquapalace Kft. 2023. decemberi jelentése a peres ügyekről c. interpellációjára a peres felet képviselő ügyvéd asszony  
válaszát az alábbiakban csatolom.

Az elsőfokú ítélet felperes részbeni pernyertességét mondta ki, mely szerint a bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen a felperes  
részére egyrészt kártérítést a megszüntetés jogellenességére tekintettel, másrészt fizesse meg az elmaradt munkabért. Továbbá  
kötelezte a bíróság az alperest sérelemdíj megfizetésére.

Az ítélet ellen fellebbezést terjesztettünk elő. A fellebbezés szerint elsődlegesen kértük az elsőfokon meghozott ítélet  
megváltoztatását, másodlagosan pedig kértük az elsőfokú eljárás során megvalósult eljárási szabálysértések okán az ítélet hatályon  
kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új határozat hozatalára való kötelezését.

A per, továbbá az ítélet részletes névre, elhangzottakra és számadatokra kiterjedő ismertetését – tekintettel arra, hogy egyrészt  
felperes erre vonatkozó beleegeyzése nem áll rendelkezésünkre, másrészt az ítélet még nem jogerős – mellőzném.

Szentendre, 2023. december 13.

Tisztelettel:

  
**Fülöp Zsolt**  
polgármester





## **-Interpelláció-**

Tisztelt Polgármester Úr,

**Kérem szíves tájékoztatást az alábbi ügyről:**

Figyelmesen átolvasva a zártan kezelendő perjelentést, amely *„az Aquapalace Kft. 2023. decemberi jelentése a peres ügyekről”*, mely dokumentumot Dr. Juhász László a V8 ügyvezető igazgatója készített, a jelentést tartalmát összevettem a felperes levelével, melyet csatolok melléklétként az interpellációhoz, valamint elolvastam egy korábbi 2022.02.28-án kelt levél tartalmát, mely levelet szintén a későbbi felperes írt a Polgármesternek és a Felügyelőbizottságnak, amit szintén csatolmányként olvasható.

- 1.) **Kérdezem Polgármester Úrtól, tett-e bármilyen intézkedéseket, vagy lefolytatott-e bármiféle vizsgálatot, amikor megkapta 2022-ben a panaszos (későbbi felperes) levelét és egyeztetett-e a levélíróval?**
- 2.) **Kérem a Polgármestert, vesse össze a két dokumentumot és számoljon be arról mit olvas ki annak ellentmondó tartalmából (perjelentés és a felperes leve)?**
- 3.) **Kérem hozza a nyilvánosság számára elérhetővé a hivatalos bírósági végzést, tekintettel a szobán forgó cég önkormányzati tulajdonú!**

## **-MELLÉKLET-**

**(felperes levele Polgármesterhez 2022.02.28.)**

Több ismerősöm felhívta figyelmemi az élőben közvetített testületi ülésen történetekre.

**Először is szeretném, ha kihagynának a politikai csatározásukból,** másodszor **felháborítóan** tartom Dr. Juhász László velem kapcsolatos közléseit. Az alábbiakban cáfolni fogom minden egyes állítását, leírom részletesen a visszaéléseit, amiket bizonyítékokkal, e-mail váltásokkal és tanúkkal lehet igazolni! Továbbá azt is kifejtem, miért nem „kedvelt” Igazgató úr, minden szabályokba ütköző lépésénél, arra felhívtam figyelmet én is és (...) kolléga, de mindenre az volt a válasz, hogy Ő az Ügyvezető Igazgató! Ezt én soha nem vontam kétségbe, de Igazgató úr folyamatosan nem vette figyelembe, hogy nekünk, pénzügyi kollégáknak, több törvénynek, szabálynak, (számviteli törvény, munkatörvény, ÁFA törvény és különféle szabályzatok), NAV-nak, ÁSZ-nek és magának az Önkormányzatnak is meg kell felelnünk!

**Mivel Juhász László megnyilvánulásai kimerítik a becsületsértés fogalmát, valamint a személyi adataim megsértését, immár nem csak munkaügyi, de büntetőjogi, illetve polgári peres eljárást is tervezek kezdeményezni ellene,** mivel valótlán állításait, illetve személyi adataim kiadását élő facebook közvetítésben, nagy nyilvánosság előtt tette. (a videó online elérhető, arról mentés készült) A honlapon szerepelt az irodai dolgozók neve, erről képernyőmentésem van, de szerepelek a nyilvánosan elérhető Üzlet tervben és a Közzétételi kötelezettségben is: (...) az elmondottak alapján egyértelműen beazonosítható, hogy rám vonatkoznak Dr. Juhász László állításai. Ahogy Jegyző Úr is megjegyezte, „egyedi azonosítható válaszokat adtak” a szereplők.

Határozottan visszautasítom Dr. Juhász László állításait:

- A büntetéssel kapcsolatban többször felhívtuk figyelmet a ... együtt, hogy egy hónap továbbfoglalkoztatási kötelezettsége van, ahogy ez a Magyar Közlönyben meg is jelent! 2021. március végéig nem lett volna szabad elbocsátani embereket. Tehát nem a moratórium lejártá után mondott fel a 2 kollégának, mert akkor nem kaptuk volna a büntetést. Sőt (...) elbocsátott kolléga is többször felhívta erre Igazgató Úr figyelmet, amire az volt a válasza: Ő az Ügyvezető, Ő tudja. Pont ezért ... saját maga jelentette az esetet a Kormányhivatalnál, mely alapján kezdtek el valószínűleg vizsgálódni! Ezért kaptuk a közel 2 millió forintos támogatás visszavonást. (...). (...).

- Határozottan visszautasítom Dr. Juhász László állítását, hogy a nálam maradt számlák miatt lett -3millió az üzleti terv. A... januárban jelezte az Igazgató úrnak, hogy a számlák egy része már fel van könyvelve, ez az eredmény, de ez még változni fog, mert lesznek még olyan számlák, amik később érkeznek be postán vagy a díjnetes oldalon keresztül (egyébként, innen bármelyik gépről le lehet tölteni a számlákat) és decemberi időszakot érintenek, azokat a költségeket 2021 decemberre, passzív elhatárolásként be kell könyvelni (áram, hő díj, víz számla). Amikor ezek a számlák végül beérkeztek, ... jelezte neki, hogy nem annyi lett az összege a költség-számláknak, amit Ő előzőleg kalkulált, fejben kiszámolt, (pl. az áram nem 3 millió Ft lett, hanem 6millió) hanem a duplája és ezért lett -3millió Ft az üzleti terv.
- Kikérem magamnak azt az állítást, hogy október óta nem dolgozom, hogy október óta „odahaza vagyok” és azóta 'home office'-ban vagyok. (...) Ezt jeleztem e-mailben ... kollégának is, mert jogsértőnek találtam ezt is. (...) Ezek után többen covidosak lettek (...) és ekkor, december elején mentem 'home office'-ba, a december 2-án született ügyvezetői utasítás alapján, (ami le is van mentve az ügyvezetői utasítások mappába), de úgy, hogy hétfő-szerda-péntek kötelező megjelenésem volt 9-13 óra között. Ráadásul december utolsó hetében szabadságon voltam. Tehát összesen 3 hét 'home office'-ról beszélünk, ami nem is egész 'home office' volt.
- Ahhoz pedig, hogy „nem vagyok oltott, illetve nem vagyok hajlandó beoltatni magam”, senkinek semmi köze, nem lehet ilyen adatot kiadni, sérti a jogaimat! Ezzel kapcsolatban bizalmasan osztottam meg hozzáállásomat vele, és ez így ráadásul nem is igaz! (...) miatt nem javasolták az oltást és mivel több, (...) én sem kérem. Ez az én döntésem. De ez nem jelenti azt, hogy oltás ellenes lennék, vagy megtagadtam volna! Megjegyzem, a 2 év alatt egyszer sem voltam covidos, influenzás, de még náthás sem, emiatt egyszer sem voltam beteg és maradtam otthon. (mivel egészségügyi területen dolgoztam korábban, kitűnően tudtam, mivel tudom segíteni szervezetem) (Tekintve, hogy Polgármester úr a hatáskörében úgy döntött, hogy nem kötelezi az önkormányzati cégek alkalmazottait oltásra, az egész kérdéskör irreleváns is.)
- Az az állítása sem igaz, hogy kötelezett rá, hogy vigyem be a céges laptopot és ezt én megtagadtam volna. (egyébként betegállomány alatt meg se tehetné ezt). Juhász László e-mail-ben utasított, hogy jelentem meg az irodában a céges laptopommal, amit (...) ellenőrizni kívántak másnap. (a TeamViewer programot ellenőrizték minden

gépen)

Én ezt telefonon leegyeztettem (...)aki a gépet rendben találta, így az ellenőrzés elvégezhető volt sikerrel.

Ezt jeleztem az Igazgató úrnak, az alábbi választ kaptam tőle, idézem:

„Azt gondolom, hogy én vagyok az ügyvezető és azt adtam ki utasításba, kérem tartsa be”

Erre válaszoltam, hogy nem tudom bevenni, mert orvoshoz kell mennem, ahová párommal visz be állapotom miatt, de ha megfelel neki, párom átadja a laptopot részére!!, hiszen 5 percre lakik tőlem Leányfalun, (vagy akár Ő is eljöhetett volna érte.)

Erre nem kaptam választ, viszont 2 nappal később írásbeli figyelmeztetést kaptam, amiért nem jelentem meg az irodában.

Az erről történt e-mailezést is meg lehet nézni a laptopon.

- Továbbá az sem igaz, hogy a felmondásomkor mentem el betegállományba. 2022. 01.10-től vagyok betegállományban, mert olyan fájdalmaim voltak, amiktől hánytam, ügyelet és kórház is volt. Ezeket orvosi papírokkal tudom bizonyítani, a felmondásom pedig 2022.02.15-én kaptam meg.

Jelenlegi állapotom: komoly fájdalmaim vannak, a gerincemnél több elváltozást észleltek, (többek között cisztákat találtak), MRI és röntgen készült, reumatológiára, neurológiára járok. 3 db különböző gyógyszert szedek, injekciók és elektromos kezelések voltak és vannak folyamatban. Pillanatnyilag egy testhelyzetben rövid időt tudok eltölteni. (Gondolom az sem segítette a gyógyulásom, hogy heteken keresztül munkavégzésre kényszerített betegállományom alatt).

Nem igazán értem, hogy jön az szóba, hogy a fizetésem megközelíti az ügyvezető igazgató úrét, de akkor megjegyzem, az irodában az én fizetésem volt a legalacsonyabb, (...) Mivel munkaügyi feladatok is tartoztak hozzám, a bérezésekkal kitűnően tisztában voltam, de soha nem zavart, ezt nem tettem szóvá, mert szerettem a munkámat. Mulatságosnak tartom, hogy feladataim igazgató úr szerint: „napi egy kimenő és napi egy szállítói számla előkészítése a könyvelő részére”. Gondolom, mindenki előtt világos, hogy egy cég számviteli ügyintézőjének messze bővebb a feladatköre!?

Feladataim felsorolása (a későbbiekben kifejtett, (...) helyett elvégzett feladatokon túl) a munkaköri leírásban szerepel, amit csatolva megküldök, illetve a különböző kimutatások

készítése, amit kért tőlem. ... alá tudja támasztani állításaimat és munkáimat, illetve a laptopon a meg lehet tekinteni.

Nem felel meg a valóságnak az az állítás, hogy munkakör kiterjesztésről volt szó, erről sem nekem, sem a főkönyvelőnek nincs tudomása (aki egyébként a munkaszerződéseim szerint a közvetlen felettesem!) A munkaköri leírásban szereplő és egyéb feladatokon túl, vajon hova szeretne volna még terjesztetni?

Felháborítónak tartom állítását, hogy én azt javasoltam, felmondom a betegállományt, csak hetente egyszer kelljen bejárnom. Én írásban jeleztem többször, hogy beteg vagyok, nem tudok bejárni, amire ő viszont jogszerűtlenül többször utasított e-mailben!

Ahogy említettem, Juhász Lászlónak **nem voltam kedvence**, mert többször **felhívtam figyelmét** az alábbi dolgokra, melyek indulatos kirohanásokat idéztek elő nála, holott **kötelességem a cég érdekében** ezeket a hibákat megakadályozni:

- **nem mehet szembe élő szerződésekkel**, ... Kft, (ezt később bővebben kifejtem) vagy az ALL YOU CAN MOVE, amellyel kötött szerződés éves lejáratú, ha jól tudom, így a finn szauna használatára egészen 2022. januárjáig az akkor élő szerződés sokkal tágabb lehetőséget biztosított, de Juhász László már 2021. novemberben bevezette a 6-8 óra közötti használatot, ami az egyik Facebook bejegyzésben látható is.
- **olyan számlát (nyugtát!!) nem fizethetünk ki**, ami nem az Aquapalace Kft. nevére szól! Mégis arra **kötelezett írásban**, hogy ezt megtegyem és szóban megfenyegetett, hogy nem lesz fizetésem, ha nem teszem meg, annak ellenére, hogy a főkönyvelő kifejezetten felhívta a **figyelmét**, **hogy ez szabálytalan!** Azóta se az Aquapalace Kft nevére szól a nyugta (nem számla), mégis az Aquapalace Kft. fizeti.
- Dr. Juhász László azt írta e-mailben nekem és a ... is, hogy a **Facebook nem ad számlát** a hirdetésekről, e-mailben jeleztem neki és ... is, hogy, rosszul tudják, ad, ezt le is írtam nekik, hogyan kell megcsinálni. Ez azóta sem történt meg.
- Nemtetszésének adott hangot, mert nem voltam hajlandó egyből, az ő **bemondására elutalni** egy összeget az egyik szállítónknak, mert utasításából hiányoztak szükséges adatok. Erről egyeztettem a ... és Ő is azt kérte, hogy kérjem az adatok pótlását. Annyit kértem csupán, hogy a számla sorszámát adja meg nekem, amit a közleményben fel kell tüntetnem, vagy esetleg küldje át nekem az adott számlát e-mailen, hátha több bankszámlaszáma van a szállítónak, fontos ugyanis megnézni, hogy melyikre kéri az utalást. Erre így reagált e-mailben: „gondolja, ha nem lenne számla, mondanám, hogy

utalja el.” ... jelezte neki írásban, hogy felesleges ez a hangnem, a számviteli rendet kötelező betartania mindenkinek, még az ügyvezetőnek is.

- 2021 elején arra akart **kötelezni** minket irodai **dolgozókat**, hogy a készpénz állományt, ami esetenként **több millió forint**, mi **vigyük** be a bankba, ha arra járunk, mert nem kívánta a ... Kft.-t fizetni, (a szerződés velük nem lett felmondva, arra nem adott utasítást) ami kb. 6-8 ezer forint volt havonta. Ezt mi elutasítottuk, ezért az Igazgató úr **saját maga** viszi be ezeket az összegeket a bankba, mind a mai napig. (a banki befizetési igazolásokon meg lehet nézni)

Ez szintén **szabálytalan**, a pénzkezelési szabályzatnak teljesen ellentmond.

- 2021 április végén, az uszoda újranyitása előtt, összehívta az összes uszodai dolgozót, ahol kifejtette a nyitás részleteit és közölte a dolgozókkal, hogy **megszünteti a dolgozói jegyet**, valamint a dolgozók **nem használhatják** sem az uszodát, sem a wellnesst, **hétfőig és munkaidőn kívül sem!!** Sőt amint lejár a munkaidő, 10 percen belül **el kell hagynia** a dolgozónak az uszodát. Ez óriási felháborodást keltett a munkavállalók között, hiába kérték, hogy ne tegye ezt, az volt a válasza: **Ő az ügyvezető!** Végül, mivel én is és ... is felhívta figyelmét, hogy ez így diszkriminációnak minősül és ebből gondok lehetnek, elállt ettől az ötletétől.
- (...) **nem engedte visszautalni** a 2020. novemberi (előre kifizetett) bérleti díj fennmaradó részét, ami az uszoda covid miatti bezárása miatt keletkezett. A könyvelésben megtekinthető ez az összeg. (felmondta a szerződését 2021. májusban)
- **bérleti díj számlák:** nem vette figyelembe a szerződésekben szereplő fizetési **határidőt** (minden hónap 5-e), már előző hónap közepén ki kellett számláznom a bérleti díjakat, ami a bérlőkkel komoly konfliktus helyzetet eredményezett. (hiszen a fizetési határidő nem felelt meg a szerződésben meghatározottnak, e-mailben és szóban tiltakoztak a bérlők)
- **Magyar Fürdőszövetség 5 csillag** megszerzéséhez szükséges formanyomtatvány kitöltésénél megadta, hogy van éttermi szolgáltatásunk, csak az a covid miatt zárva van. Az ... Kft. - ahogy a honlapján is szerepel - csak rendezvényekre szállít ki, ezért jeleztem, hogy ezt nem célszerű megadni, hiszen könnyen leellenőrizhető, a Fürdőszövetségtől pedig jelezték is, hogy jönni fognak ezt ellenőrizni. Bár lehet, hogy a nélkül nem érte volna ez az uszoda a szükséges pontszámot az 5 csillaghoz.
- **Idenso beléptető rendszerrel** kapcsolatos problémák: Előtte nem világos, hogy voltak-e szakmai, vagy egyéb indokai a Flexys rendszerre váltásának, de azt megszenvedtük, hogy az átállás messze nem volt viszontagságoktól mentes, továbbá több komoly probléma is felmerült vele.



Meglátásom és egyesek véleménye szerint egy ilyen volumenű bevételt kezelő rendszer választását több árajánlat bekérése, sőt talán nyílt pályázatás kellett volna, hogy **megelőzzön**, nem kevésbé lett volna az is fontos, hogy a számviteli dolgozókkal, könyvelővel a rendszer képességeit és azzal szemben támasztott elvárásokat egyeztessék a cég **lendületes működése** érdekében. (...) nem kérdezett meg, hogy mire van szükségünk a könyveléshez az új rendszernél. Sokáig nem volt olyan bevétel kategorizáló program (előző Flexys rendszernél volt), ami alapján **könyvelni tudtuk volna** a bevételeket. Például, **nem szedte szét** a parkoló automatában lévő 2 kassza összegét, **nem szedte szét** a bevételeket munkaszámok alapján, **nem szedte szét** a 3 különböző szép kártyát, **nem egyeztek a részösszegek** a teljes összeggel, **több eltérés** volta a pénztárgépek zárásai és az Idenso rendszer zárásai között. **Januárban került novemberi hónap könyvelésre**, mert Igazgató úr **akkora döntötte el**, hogy az Idenso listáját vegyük alapul, ne a pénztárgép szerinti listát. (a pénztárgép szerinti listában több százezer forint **hiány** mutatkozott). ... sokadik e-mailjére válaszolt csak, pont a fent említett gondok miatt. Ez az **egyik oka**, hogy a NAV **visszasorolta az Aquapalace Kft.-t**, (csúsztunk az áfa bevallással)

- A mai napig **nem stimmel** a könyvelésben szereplő készpénz állomány és a tényleges házi pénztár összege a fentiek miatt! Ezért már **novemberben jeleztem írásban** mindenkinek, hogy nem vállalom felelősséget a házi pénztárért. A bevételek és igazgató úr által a bankba szállított több millió forint **nem volt könyvelve hónapokig**, szintén a fenti problémák miatt. **Nagyon sok e-mail-t** kapott az igazgató úr és az Idenso képviselője a program miatt, de a végére **odáig jutottunk, hogy fel sem vették a telefont** sem nekem, (...). Ezt is e-maileken keresztül végig lehet kísérni.
- ... által leadott **zárások ellenőrzése nem csak annyiból áll**, hogy leszámolja a készpénzt, mint ahogy azt Dr. Juhász László gondolja, **ellenőrizni kell** az összes adatot, az Idenso általi zárás és a pénztárzárás (mind a két pénztár!) között. Pl.: bankkártya, Szép kártyák (mind a 3 külön-külön), készpénzforgalom egyezik-e, ha véletlenül a Szép kártyákat felcserélték például a fizetésnél vagy bankkártya helyett Szép kártyára ütöttek, azt először **korrekciózni** kell, csak utána kerülhet be a könyvelésbe, amit én naponta csináltam, ameddig a Flexys program volt. Egyébként nagyon nem fog stimmelni a könyvelés. Ezt is meg lehet tekinteni a laptópon.
- Az **Állami Számvévszéknék** januárban be kellett volna adni a szabályzatokat (munkavállalók által aláírva), ezt nem történt meg, ezért is valószínűleg büntetést fog kapni a Kft., ha jók az információim.

**Szeretném hangsúlyozni, hogy nem ... személye ellen van kifogásom**, arra azonban szeretnék rávilágítani, mennyi minden nem úgy ment, ahogyan mennie kellett volna, (...)

- A mai napig **nincs teljesítési igazolás** 2021. június, július, augusztus hónapra szóló terembérletről a ... Kft részére, ami alapján kiállíthattam volna a számlát, hiába kértem én, illetve (...), szóban és írásban is ... illetve Igazgató úrtól.
- ... egyesület decemberi sávberlet **teljesítési igazolását február elejéig nem kaptam meg**, szintén többször jeleztem írásban ... és Lászlónak, közel **millió**s összegről beszélünk, én hívtam fel a főkönyvelő figyelmét erre, miután már a gépet visszakérték!
- ... által leadott teljesítési igazolások közül egyszer sem volt olyan eset, hogy ne lett volna valami **gond** velük (akár alaki, tartalmi) nagyon sokszor **nem jól számolta ki** a végösszeget, nem stimmelték a **dátumok**, a szereplő **nevek és címek**, nem voltak **aláírva**, nem voltak jók az **adószámok**, erről rengeteg e-mailezés született, meg lehet nézni. Én követtem figyelemmel és jeleztem, hogy kinek nem készült még igazolás. ... **tőlem kérdezte** e-mailben, hogy kinek csinált és kinek nem igazolásokat. Én vezettem Excel listát a sávberletekről, oktatásról és hány fő volt az egyesületektől és iskoláktól, mert valószínűleg nem tudta olyan szinten használni az Excel programot. (mint számviteli ügyintéző csináltam)

Pl.: ... Óvoda: novemberi teljesítésű igazolás alapján **kiszámláztam** (de nem küldtem még el), **majd jelezte, hogy mégsem lett jó** a teljesítési igazolás, **majd javítja. Több e-mailt** küldtem neki december hónapban, hogy akkor jó-e vagy sem az igazolás, végül karácsonykor visszajelzett, hogy **mégis jó**, ezért a számlát elküldtem a partnernek e-mailben és postán is. Ezek után januárban **sztorizóznom kellett** a számlát, mert **mégsem volt** **jó** **az** **igazolás**. Rengeteg olyan eset volt, hogy csak **hónapokkal később** kaptam meg teljesítési igazolásokat, például 2021. **októberben** kaptam **augusztusi** AYCM igazolást, a 2021. **júliusban** tartott szauna vb-ről szintén **októberben** kaptam elszámolást. A sorozatos ilyen esetek miatt **önrevíziósok** történtek. Főkönyvelő több e-mailt küldött Igazgató úrnak ..., hogy ezek így nem szabályosak és büntetéseket kell fizetnünk. Ez lehet a másik oka, hogy a NAV visszaminősítette az Aquapalace Kft-t a tavalyi pozíciójához **képest!**

- ... Kft. elszámolás után (amit a Flexys-ből kért le) is **nekem kellett** megírni, hogy milyen összeget számlázhatk felénk a befolyt kombinált jegyek után a cég (... 40%), mert valamilyen okból nem tudta megcsinálni.

Itt jegyezném meg, hogy az egész folyamatot a sok vajúdas után végül én kaptam meg **2022. január közepén**, miután ..., a ... egyik tulajdonosa e-mail küldött, hogy nem kapta meg az elszámolást tavaly június óta és a vezető pénztáros tájékoztatta, hogy az új Idenso rendszerben nem is szerepelnek az említett kombinált jegyek. Ez után utasított Igazgató úr, hogy intézzem. De szóvá tettem, hogy mivel a 2021. **június 3-i** vezetői megbeszélésen, azt mondta, hogy a ... Kft elszámolásával **ne foglalkozzunk többet**, (akkor volt készülődés a peres eljárás ellenük), így nem kaptam elszámolást azóta ..., így nem tudom megírni az összeget. Illetve kérdeztem, mit mondjak a december hónapról, hiszen az új rendszerbe be sem kerültek a jegyek, pont a fentiek miatt. Az Igazgató úrnak **küldött e-mailem után egy órával** (2022. január közepe) **módosította a mentett** 2021. június 3-i ügyvezetői megbeszélések **fájl**t.

- 2022. január közepén **kaptunk fizetési felszólítást** a ... Kft-től 3 db ki nem fizetett számláról (2021. 01-02-07 havi számla), ezeket a számlákat ... kapta meg e-mailen, csak **elfelejtette kinyomtatni és átadni**. Ilyen eset **többször is előfordult** pl. Flexys számla, Idenso számla, Tárhely. eu, ... Kft számla és a többi, **ezekért mind én kaptam felelősségre vonást**. Nekem kellett a számlákat újra bekérnem, miközben a gépen volt. Ezekkel is kapcsolatban ... felhívta figyelmüket, hogy nem a mi feladatunk a számlák előkerítése, feladatunk a megkapott, leigazolt számlák beiktatása, könyvelése.
- Munkaruha beszerzés: helyette én derítettem ki, hogy egy **végelszámolás alatt lévő cégtől rendelt**, ezért nem kaptuk meg hónapokig a pólókat, ezt a feladatot végül (...) kapta meg aki, 2 nap alatt elintézte.
- Az egyesületek szekrénybérletéről szóló **teljesítési igazolásokat 2022. január közepén** kaptam meg a **2021. októberi** teljesítésű időszakra, miközben azt a szerződésnek megfelelően kellett volna számlázni, ahogy a sávbérleteket is.
- ... **dolgozó 1 hónapig nem volt bejelentve**, (...) hogy **nem jó** sem a **munkaszerződés**, sem a benne szereplő **adatok**, ennek **pótlására** közel egy hónap kellett. Dr. Juhász László által megírt munkaszerződésben 200.000 Ft helyett, 2 millió forint szerepelt bérként, amely mindkét részről aláírásra került tudtommal. .... jelezte, hogy ... novemberi munkabére **nem stimmel**, melyre jeleztem, (...) **szabálytalanul** töltötték ki a jelenléti ívet, mert nem november 1-től, hanem 4-től lett bejelentve a fentiek miatt. Javítani kell a jelenléti ívet, ez az

óta sem történt meg. (...)

- Városrészek versenyére **nekem kellett a kuponokat elkészíteni** (...) Ezt **megtettem** és szintén e-mailben jeleztem Lászlónak, hogy a rám bízott feladatot elvégeztem.
- Alpolgármester úr kérte az egyik megbeszélésükön, hogy a Facebook-on szerepeljenek rögzített posztban az árak, azonban nem tudták a poszt rögzítését beállítani, ezt leírtam, hogy kell csinálni, azóta sincs rögzítve. Többször jeleztem ... Lászlónak, hogy a honlapon szerepel fizetési módként Sportkártya és a Hungary Card kártya, de az előbbi megszűnt az utóbbival nincs szerződésünk.
- (...) fizetés kiegészítést kaptak, hogy ... átvegyenek feladatokat. Mára a Facebook és a weboldal kezelését is László végzi. László nevére érkezik az Aquapalace Kft. helyett a Facebook hirdetéséről szóló már említett szabálytalanul kifizetett nyugta.
- ... kapta meg a terembérlések intézésének egy részét (...)
- ... Kft kapcsolattartója ... volt, a felmondást mégis velem íratta meg, illetve az AYCM szerződés először eltervezett felmondás előkészítését is rám bízta, ami végül elmaradt.
- (...) **is jelezte írásban** az akkori igazgatónak, ..., illetve a későbbi ideiglenesen megbízott igazgató Dr. ... is ... munkájával kapcsolatos **aggódalmait.**

... mára szinte nem maradt feladata...

Továbbá, úgy halottam, igazgató úr **több embernek azt mondta** az uszodában, **Ő nem foglalkozik** a lehetséges perrel, mert úgyis csak 1-2 év múlva lesz, addigra Ő már nem lesz ott. Ha ez igaz, az jól mutatja a dolgokhoz **való hozzáállását**, de számomra nem meglepő, hiszen folyamatosan azt próbáltuk megértetni az igazgató úrral, hogy az Aquapalace Kft nem a saját cége, az Önkormányzat a tulajdonos, ezért bizonyos szabályokat, törvényi előírásokat be kell(ene) tartania, akkor is, ha neki nem tetszenek, vagy pillanatnyi kedélyállapotában azokat nem kívánja elfogadni!

**-Melléklet-**  
**levelezés a felperessel**

Laárné Szaniszló, Éva <laarne.szaniszló.éva@szentendre.hu>

2023. dec. 7. 7:44 (23  
órával ezelőtt)

címzett:

Kedves (...)!

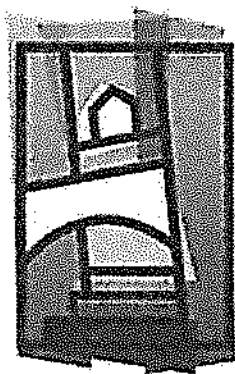
Érdeklődöm, hogy áll az általad indított rágalmazási és munkaügyi per, amennyiben erről beszámolhatsz. (Dr. Juhász László/V8)

Köszönöm a szíves választ,

Üdvözlettel,

Laárné Éva

--



Laárné Szaniszló Éva  
Képviselő  
Szentendre  
Szentendre Városház tér 3.  
[laarne.szaniszló.éva@szentendre.hu](mailto:laarne.szaniszló.éva@szentendre.hu)  
+36-30-444-5481

dec. 7., Cs 18:24 (13  
órával ezelőtt)

címzett: én

Tisztelt L.Sz. Éva!

Hivatalos megkeresésére az ügyvédekkel való egyeztetés után az alábbi válaszokkal tudok szolgálni:

**Munkaügyi per:**

A Budapest Környéki Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma 2023. szeptember 19- én kelt ítélete alapján a pert megnyertem.

Munkaviszony megszüntetés jogellenességére tekintettel elmaradt jövedelemből eredő kártérítést + késedelmi kamat, elmaradt munkabért + késedelmi kamat, kártérítést, sérelemdíjat, valamint perköltséget ítélték meg részemre.

A bíróság alaptalannak találta az alperesnek a jóhírnév megsértésére alapított viszontkeresetét, tekintettel arra, hogy a kifogásolt tényállításaim (kör e-mail, melyet a Polgármesternek, Alpolgármesternek, Jegyző úrnak és a Felügyelő Bizottság tagjainak küldtem meg Dr. Juhász Lászlóval kapcsolatban) valósága a bizonyítási eljárás során megállapítható volt.

Ez az ítélet nem jogerős, fellebbezést nyújtottak be.

**Rágalmazási per:**

A Szentendrei Járásbíróság 2023. november 22. napján meghozott ítélete alapján Dr. Juhász László bűnös rágalmazás vétségében, mely cselekményt nagy nyilvánosság előtt elkövetettnek minősítette.

Ez az ítélet jogerős.

Üdvözlettel: