

INTERPELLÁCIÓ

Fülöp Zsolt Polgármester Úr részére
Pismányi adótorony

eredeti. dr. János Lakos

Szentendrei Községi Önkormányzati Hivatal Központi Iktató		
01/72-2/2021 mell		
ÉRK: 2021. Szept. 13.		
ELŐSZÁM	UTÓSZÁM	ELŐADÓ

ma. dr. János Lakos

1. Részlet a lakossági petícióra megküldött ügyvédi levélből:
„Az adótorony fennállása óta eltelt időszakban az adótoronyon több szolgáltató is működtetett bázisállomást, így kisebb megszakításokkal elmondható, hogy az adótorony 1997-es fennállása óta rendszeresen bázisállomásként működik.”

Ez nem igaz, hogy kisebb megszakítás, hiszen:

Részlet a lakossági petícióból:
„A létesítmény statikai bővítése és üzembe helyezése ellen, 2013-ban, lakossági tiltakozást szerveztünk, mely akkor sikerrel járt. Így a nevezett adótorony bővítését és beüzemelését sikerült megakadályoznunk. 2013-ban könnyebb helyzetben voltunk, mert a létesítmény fejlesztésének elképzeléséről a közvetlen környezetben lévő ingatlan tulajdonosok hivatalosan értesítve lettek. Ez most nem történt meg! Akkor további előnyt jelentett számunkra, hogy a TESZ részéről, Fülöp Zsolt és Fekete János urak segítették tevékenységünket.”

Kérem pontosan részletezze az érintett területen mely szolgáltató működtetett bázisállomást a jelenlegi állapotot megelőzően?
Mert tudomásunk szerint korábban itt egy mobilszolgáltató sem működött.

2. Részlet a lakossági petícióra megküldött ügyvédi levélből:
„Hangsúlyozzuk, hogy a határozat meghozatalát megelőzően korábban egyáltalán nem is létezett semmilyen önkormányzati kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy az adótorony az érintett ingatlanról áthelyezésre kerüljön.”

Ha ez megfelel a valóságnak, akkor miért kampányolt még néhány évvel ezelőtt 2013-ban polgármester úr a TESZ-szel karöltve, hogy ne is legyen a területen beüzemelt adótorony?

3. Részlet a lakossági petícióra megküldött ügyvédi levélből:
„A fentiek szerinti polgármesteri határozatot Fülöp Zsolt polgármester az Önkormányzat képviselő testületének feladat-és hatáskörében eljárva hozta meg, figyelemmel a veszélyhelyzet elrendelése során alkalmazandó jogszabályokra.”

Kérdésem arra vonatkozik, hogy a szerződés megkötése előtt Polgármester úr, miért nem egyeztetett sem képviselőtársaival, sem az ott élő lakosokkal?
Nem gondolja, hogy legnagyobb kampányígéretét szegte meg ezzel?

4. Amikor Polgármester úr azt nyilatkozta, hogy „hiba történt” a szerződés megkötésekor.

Kérem pontosan nevezze meg milyen hibára gondolt? Ki hibázott? Ki a felelős a hibáért?

Ami

5. Amikor azt nyilatkozta Polgármester úr, hogy a „*felelős városvezetéshez hozzátartozik az is, hogy kijavítja a hibás döntéseit. Én ezt megtettem*”

Kérem részletezze mire gondolt itt Polgármester úr, pontosabban a hiba kijavítására milyen módon került sor?

6. Részlet a lakossági petícióra megküldött ügyvédi levélből:
„Az érintett ingatlanok értékének változására vonatkozásában irreleváns az állomás megléte, mert egészségügyileg kockázatot nem hordoz magában.”

Ha ezt Polgármester úr így gondolja, akkor korábban miért tiltakozott többek közt a Zuzmara utcai adótorony megépítése ellen?

7. Miért csapta be Szentendre lakosságát, amikor szó szerint a következő nyilatkozatot tette?

„Az adótorony 1994 óta áll ezen az önkormányzati ingatlanon, amit most elbontunk egyeztetve a szolgáltatóval, a szomszédos lakókkal és a Városi Szolgáltatóval. Tehát nem lesz adótorony a Cseresznyés úti ingatlanon.”

8. Hogyan fordulhat elő, hogy polgármesterként nem saját maga válaszol a lakossági megkeresésére, hanem 50.000 Ft + Áfa összeget fizet ki külsős ügyvédi megbízásra, akkor amikor minden létező fórumon a szűkös költségvetésről panaszkodik?

Miért nem a város által foglalkoztatott jogászoktól kér tanácsadást, segítséget?

Szentendre, 2021. 09. 09.


Laárné Szaniszló Eva