

ELŐTERJESZTÉS

Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Készült: a Képviselő-testület 2021. november 17-i ülésére)

Tisztelt Képviselő-testület!

Vezetői összefoglaló:

Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I. 22.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) egyes rendelkezéseit, figyelemmel a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakra, hatályon kívül kell helyezni.

Költségvetési kihatás: Az önkormányzat bevétele jelentősen csökken, éves szinten 20-30 millió Ft-tal (2019-ben 18.383.131 Ft, 2020-ban 26.425.870 Ft, 2021-ben október 31-ig 31.304.797 Ft volt a behajtási engedélyekből a bevétel), az adminisztrációs költségek azonban megmaradnak, mivel a behajtási engedélyeket továbbra is ki kell adni. A behajtási engedélyek kiállításához használt szoftver havi 120.000 Ft+ áfa összegbe kerül az önkormányzatnak (bruttó 1.828.800 Ft/év).

Részletes kifejtés és általános indoklás:

1. A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2021. augusztus 27. napján kelt, 2021. augusztus 30. napján kézbesített, PE/030/01169-2/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásában (a továbbiakban: Felhívás, 1. melléklet) leírtak szerint – a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2012/8. számú határozatában foglalt megállapításokra alapozva – az önkormányzatnak nincs (nem volt) törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására (az Ör. ezt behajtási díjként definiálja), így az önkormányzat, mint jogalkotó a közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör. meghatározott rendelkezéseit.

Díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az önkormányzat, mint jogalkotó, eredeti jogalkotói hatáskörben sem szabályozhatja a kérdést, mert azt csak törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyok esetében teheti meg, e tárgykört azonban a Kkt. szabályozza.

A Felhívás hivatkozik a Kúria fenti határozatának 3. pontjában megfogalmazott azon megállapításra is, hogy „jóllehet a helyi tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak, ugyanakkor az önkormányzat a törvényi keretek között a helyi közutak fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez”.

Figyelemmel arra, hogy a Felhívás a rendelet pótdíjazásra vonatkozó rendelkezéseit is hatályon kívül helyeztetné (23. § (3)-(5) bekezdések), így az engedély nélkül, vagy engedélytől eltérően behajtó gépjárművek esetében nincs alkalmazható jogkövetkezmény, gyakorlatilag értelmét vesztené a helyi közutak használatának engedélyhez kötése, és az egész engedélyezési eljárás. Megfelelő garancia azonban szükséges a védett és korlátozott övezetekbe történő behajtáshoz szükséges engedélyezési rendszer fenntartásához, és ahhoz, hogy az engedélyeket a behajtani szándékozók meg is kérjék. Ennek érdekében álláspontunk szerint a szankcionálási lehetőség rendeleti szintű szabályozásának fenntartása továbbra is indokolt. A Felhívásban hivatkozott kúriai döntés azon rendelkezése, mely szerint az önkormányzat a törvényi keretek között a helyi közutak fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez, teljességgel értelmetlen alkalmazandó jogkövetkezmény nélkül. Az engedély, mint jogi fogalom magában hordozza azt, hogy annak hiányában, vagy attól eltérően végzett cselekmény valamilyen szankciót von maga után.

Fentiek alapján a rendelet díjra vonatkozó rendelkezéseit (Ör. 4. § (3)-(4) bek., 5/A. § (3)-(4) bek., 9. § (2) bek., 10. (3)-(4) bek., 11. §, 17. §, 18. § (3)-(4) bek., 21. § (4)-(5) bek., 22. § 23. § (7) bek., valamint a díjtételeket tartalmazó mellékleteket (2. és 4. melléklet) hatályon kívül kell helyezni.

Nem javasolt azonban hatályon kívül helyezni a pótdíjazásra vonatkozó rendelkezéseket, azaz az Ör. 23. § (3)-(5) bekezdéseit.

A Képviselő-testületnek a felhívást annak kézbesítését követő 60 napon belül napirendjére kell tűznie és a törvénysértést meg kell szüntetnie. A határidőt – polgármesteri kérelemre – a Kormányhivatal 30 nappal, 2021. november 29. napjáig meghosszabbította.

Előzetes hatásvizsgálat:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén tájékoztatni kell a helyi önkormányzat képviselő-testületét.

A tervezett jogszabály hatásai:

1. A várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások: Az önkormányzat bevétele jelentősen csökken, éves szinten 20-30 millió Ft-tal, az adminisztrációs költségek azonban megmaradnak, mivel a behajtási engedélyeket továbbra is ki kell adni.

2. A várható környezeti és egészségi következmények:

A rendeletnek ilyen hatása nem ismert.

3. A jogszabály-tervezet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: Az adminisztratív munkaterhek nem változnak, azok finanszírozási forrásait azonban más bevételekből kell biztosítani.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A Rendelet módosítás elmaradása esetén a helyi szabályozás törvénysértő, a Kormányhivatal a Kúriától kérheti a jogszabály felülvizsgálatát, annak jogszabálysértő rendelkezéseinek megsemmisítését.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendeletmódosítás a meglévő szervezeti, személyi, tárgyi feltételeket nem érinti a pénzügyi vonatkozását tekintve az 1. pontnál leírtakat érvényesek.

A Jat. 18. §-a alapján a jogszabály előkészítője a Tervezethez indokolást csatol.

INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Pest Megyei Kormányhivatal 2021. augusztus 27. napján kelt, 2021. augusztus 30. napján kézbesített, PE/030/01169-2/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásában, a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2012/8. számú határozatában foglalt megállapításokra alapozva azt a jogi álláspontot képviseli, hogy az önkormányzatnak nincs (nem volt) törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására (az Ör. ezt behajtási díjként definiálja), így az önkormányzat, mint jogalkotó a közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi I. törvény felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör. meghatározott rendelkezéseit, ezért ezek hatályon kívül helyezése szükséges.

2. §-hoz

A rendelet hatályba lépésének dátumát határozza meg ez a szakasz.

Szentendre, 2021. november 3.

Fülöp Zsolt
polgármester

Az előterjesztés és a rendelet-tervezet törvényességi szempontból megfelel.
Szentendre, 2021. november 3.

dr. Schramm Gábor
jegyző

Az előterjesztés költségvetésre gyakorolt hatása: éves szinten 20-30 millió forintos bevétel kiesést okoz.
Szentendre, 2021. november 3.

Novák Andrea
irodavezető

Előkészítette:

dr. Németh Szilvia
jegyzői referens

Ellenőrizte:

dr. Bartha Enikő
aljegyző