

INTRPELLÁCIÓ

Fülöp Zsolt Polgármester Úr részére

Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Központi Iktató		
..... Szám	 mell.
ÉRK.	2021 OKT 08.	
ELŐSZÁM:	UTÓSZÁM:	ELŐADÓ:

Tisztelt Polgármester Úr, tekintettel, hogy az előző interpellációra hiányosan a kérdés elől kibújva kaptam választ, ezért ismételten felteszem a kérdéseimet.

Tisztelettel megkérem, figyelmesen olvassa el az összes kérdést és csak arra válaszoljon, amit kérdezek, ellenkező esetben addig ismétlem meg az adott témában az interpelláció benyújtását, ameddig nincs rá elfogadható válasz.

Kérem, az SZMSZ-ben leírtak szerint végezze feladatát, válaszoljon az interpellációra, úgy ahogyan ez elvárható egy közel 30.000 fős város első emberétől!

Első kérdésem:

Miért változtatott Polgármester Úr az előző képviselő-testületi ülésen benyújtott interpelláció szövegén?

Városrészi költségvetés

- 1.) Kérdésem nem arra vonatkozott, hogy „a szentendreiek bizalommal vannak-e egymás iránt, vagy sem, és hogy mennyire jóhiszeműek.”

Ezért megismétlem a kérdést:

Tudták-e vizsgálni, hogy a válaszadók hány százaléka volt szentendrei?

Igen, vagy nem?

- 2.) Ha tudták vizsgálni, akkor a válaszadók hány százaléka volt szentendrei?

- 3.) Eredetileg nem azt ígérték a város lakóinak, hogy mindenki csak a saját körzetéről alakít ki véleményt?

Igen, vagy nem?

- 4.) A projekt leírása szerint, meg kellett adni, hogy „szentendrei lakosok vagyunk-e, vagy sem”.

Ugyanakkor összességében kimondható, hogy nem csak szentendreiek tudtak szavazni, a körzetenkénti 5-5 befutóra, hiszen itt már senki sem vizsgálta, hogy a szavazó szentendrei, vagy sem.

Igaz, vagy nem?

- 5.) Kérem szíveskedjen megosztani válaszában, pontosan hol találhatjuk meg Szentendre Város közösségével együtt a város honlapján, az egyes városrészek nyertes fejlesztésére fordított összeget?

Kérem a link megadását!

- 6.) Honnan tudhatják meg a városrészek lakói, hogy az 5 millió Ft-os fejlesztésből még hány Ft áll rendelkezésre?

- 7.) Kérem számoljon be, részletezze mind a 10 körzet esetén az 5 millió Ft-ból fennmaradó összegeket, ha rendelkezik adattal!

- 8.) A TESZ-es városvezetés 2 éve irányítja városunkat, mégis melyik évben vezetik be a városrészekként beérkező teljes építményadó felhasználását a városrészi költségvetés esetén az eredeti ígéretüknek megfelelően?

Kérem, csak egy dátumot legyen szíves megadni!

- 9.) Legutóbb a Püspökmajor lakótelepen tartott lakossági fórumon Polgármester Úr azzal indokolta a széleskörű szavazási lehetőséget, hogy voltak olyan projektek, amelyek sok-vagy minden -városrész érintenek. Az ilyen projekteket miért nem emelik ki a

városrészi költségvetésből, és finanszírozzák központi keretből, így nem terhelnék az amúgy is alacsony 5 millió Ft-os keretet?

10.) Ön azt írta előző válaszában, hogy a városrészek képviselői „több hónapig közösen gondolkoztak”, akkor hogyan kerülhette el figyelmüket, az a tény, hogy a Papsziget nem a 9-es körzetben található?

11.) Lang András a 9-es körzet megválasztott képviselőjének sem tűnt fel a hiba, vagy esetleg Pilis Dániel alpolgármester úrnak, aki nem csak a projekt felelőse volt, hanem jelenleg a 10-es körzet megbízott ideiglenes képviselője, mind a ketten szintén „több hónapot töltöttek közös gondolkozással”!

Ki a felelős és ki fogja a 10-es körzet lakóinak megindokolni, hogy ebből a „projektből Ők diszkriminatív kimaradnak? Fülöp Zsolt, Pilis Dániel, vagy Lang András urak?

12.) Hogyan fogják orvosolni, hogy ezek szerint, a 9-es körzet egy fillér fejlesztést sem kapott?

13.) Hogy áll a megígért szoftver elkészítése, mellyel ígéretük szerint, pontosan kiszámítható, kimutatható, hogy az egyes körzetenként, mennyi építményadó folyt be, amely összeget az adott városrészre költenek!

Kérdés, mikor kerül beüzemelésre a szoftver, csak egy dátumot szíveskedjen megadni!

14.) Pontosán milyen hibát követett el Szentendre Város Önkormányzata a NAIH vizsgálata szerint, az EuroVelo híd vélemény nyilvánító közösségi szavazásnál?

Kérem számoljon be a feltett kérdésnek megfelelően!



Pismányi adótorony

- 1.) Az előző interpelláció szerint „2013 után a MetalCom Zrt. megerősítette a meglévő acélszerkezetet”, ezt követően Szentendre Város Önkormányzata egy mobilszolgáltatóval sem kötött szerződést a jelenlegi szerződés megkötését megelőzően.

Kérdésem, a jelenlegi Vodafone mobilszolgáltató szerződést megelőzően, az adótorony így összesen hány évig állt beüzemelés nélkül?

Kérem, csak egy számot szíveskedjen megadni!

- 2.) Miért hagyta figyelmen kívül az előzőleg benyújtott interpellációból a 3-as számú kérdésemet, amit így a hivatalos nyomtatásban, a képviselőtársaim sem kaptak meg?
- 3.) Kihagyott kérdésekre, kérem ezennel szíveskedjen válaszolni!

A szerződés aláírása előtt, miért NEM egyeztetett képviselőtársaival?

- 4.) A szerződés aláírása előtt, miért NEM egyeztetett az ott élő lakóközösséggel?

- 5.) Nem gondolja, hogy ezzel legnagyobb kampányígéretét szegte meg?

Igen, vagy nem?

- 6.) <https://szentendre.hu/az-adotoronyrol-es-a-kozbeszedrol.../>

Előzőleg nem tudta értelmezni kérdésem, holott csak Polgármester Úr leveléből idéztem pontosan, precízen, ahol a következőt nyilatkozta: „Az adótoronyt 1994 óta áll ezen az önkormányzati ingatlanon, amit MOST ELBONTUNK...tehát NEM LESZ ADÓTORONY A CSERESZNYÉS UTI INGATLANON...ÚJ HELYSZÍNT keresnek az adótoronynak.”

Kérdésem Tisztelt Polgármester Úr, teljesítette vagy sem saját polgármesteri ígéretét?

Igen, vagy nem?

- 7.) Miért ígér olyat, amit nem tud teljesíteni?

- 8.) Nem gondolja, hogy ezzel becsapta a lakosságot?

Igen, vagy nem?

- 9.) A szerződés lejártakor, előfordulhat, hogy már nem Fülöp Zsolt lesz Szentendre Város polgármestere, akkor mégis mire gondolt, amikor azt írta „javasolta a képviselő-testületi előterjesztésben a szerződés lejárt utáni felbontást”?

- 10.) <https://szentendre.hu/uj-helyszint-keresnek-azadotoronynak/?fbclid=IwAR3EI9Mk7kssQI7JJAoCRvi12vIhF5yNZyLqbX6tZCmycPeY-ZyWS9E2zkM>

Polgármester úr azt állította, nem tudta a szerződésmegkötésekor melyik adótoronyról van szó. Idézet: „A polgármester egy nem megfelelően előkészített szerződést írt alá a Vodafone-nal, amelyben csak helyrajzi szám szerepelt, és nem azonosították be pontosan a helyszínt.”

Megfelel ez a valóságnak, igen, vagy nem?

- 11.) Kérem nevezze meg, mégis mely adótoronnyal tévesztette össze a Pismányi adótoronyt?

- 12.) Kérem sorolja fel, Szentendrén még hol található hasonló paraméterű adótorony!

- 13.) Ön azt írta az előzőleg benyújtott interpellációra válaszul: „én tévedek, mert nem a TESZ, hanem egy civil társaság tiltakozott a Zuzmara utcai adótorony felépítése ellen.”

Kérdésem, írt-e előterjesztést a TESZ a Zuzmara utcai adótorony létesítése ellen?

Igen, vagy nem?

- 14.) Polgármester Úr, 2016 június 16-án a TESZ színeiben volt képviselő?

Igen, vagy nem?

- 15.) Olvassa el kérem figyelmesen a következő előterjesztést, melyet a TESZ oldaláról töltöttem le!

<https://drive.google.com/file/d/0B7PIWb3XB095WW92QXJVLUp4eWs/view?resourcekey=0-XuPAxZmFWXBLHk1DwMGsPA>

„**FÜLÖP ZSOLT**, Fekete János, Kubatovics Áron képviselők-Társaság az Élhető Szentendréért Egyesület Képviselőcsoportja.

ELŐTERJESZTÉS: a „Szentendre 1 nevű bázisállomással szembeni Zuzmara utcai és környékbeli lakók tiltakozásával kapcsolatban (Készült: a Képviselő-testület 2016. június 16-i ülésére)”

Részlet az előterjesztésből: „Erősen kifogásolták, hogy az előkészítés szakaszába nem vonták be a lakosságot. Egyesületünk képviselőcsoportja előterjesztést nyújtott be, melynek határozati javaslata értelmében felkéri Szentendre Város polgármesterét, hogy kezdjen tárgyalásokat és egyeztetéseket a Zuzmara utcai és környékbeli lakókkal és megnyugtató, minden érintett fél számára elfogadható, konszenzusos megoldást keressen a bázisállomás kiváltása érdekében, valamint vegye fel a



kapcsolatot a Magyar Telekom Nyrt.-vel a megkötött szerződés felülvizsgálata érdekében.”

Kérdésem, megtalálta a szerződés benyújtók közt a saját nevét?

Igen, vagy nem?

16.) Miért állította előzőleg, hogy nem a TESZ tiltakozott, hanem egy civil szervezet amikor láthatjuk, hogy még előterjesztést is írtak!

17.) További részlet a TESZ 2016-os előterjesztéséből:

„Magyarországot elektroszmoggal legszennyezettebb európai országnak nyilvánította a WHO!...

...Éppen ezért az Európai Parlament úgy döntött, hogy elővigyázatossági elvet állapít meg, amíg a szolgáltatók nem tudják bizonyítani, hogy az egészségre ártalmatlan a mobil technológia, egy védelmi sávot húztak, azaz a lakott területről 1.5 km-re lehet csak mobil átjátszótoronyokat elhelyezni...

...Az elektroszmog káros hatásai hosszú távon röviden:

Felnőttkori rák, daganatok, gyermekkori leukémia, a mellrák...vetélés”

Felismerte az egykori előterjesztésük szövegét?

Igen, vagy nem?

18.) Polgármester Úr a következő választ küldte a Pismányi adótorony lakóközösségének:

„...Az érintett ingatlanok értékének változásában irreleváns az állomás megléte, mert egészségügyileg kockázatot nem hordoz magában”

Nem gondolja, hogy ennél a válasznál, teljesen figyelmen kívül hagyta, egykori előterjesztésük szövegét?

Igen, vagy nem?

19.) Kérem árulja el tisztelt Polgármester Úr, hogyan tudta így becsapni Önmagát, az ott élő lakóközösséget, képviselőtársait, és Szentendre Város lakóit?

További kérdések:

- 1.) Előző (szeptemberi) képviselő-testületi ülésen ígéretet kaptam arra, hogy írásban választ kapok az akkor feltett kérdéseimre, ez mind a mai napig nem történt meg, ezért kérem Polgármester Úr most válaszoljon a következő nem elhanyagolható kérdésre!
2021 május 31-i dátummal megszűnt Szentendre Város Önkormányzati cégek, gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatának ellátása, így 4 hónapig ez a feladatkör nem került betöltésre. Törvényesen járt-e el a Polgármester Úr, igen, vagy nem?
- 2.) Polgármester Úr a következőt állította előző testületi ülésen, pontos idézet: „Nem kérdezték meg azelőtt soha a szentendreieket, hogy az egyes beruházásokat mire költsék el, nem kérdezték meg hogyan alakítsák át a közterületeiket...”
Előző állításában, miért nem mondott igazat, hiszen az előző városvezetés megtartotta az összes közmeghallgatást, ellenben a jelenlegi városvezetéssel, valamint a képviselők személyesen évente többször is tartottak utcafórumot, valamint személyesen is felkeresték a lakókat.
 - a.) Kérdésem, tartottak vagy sem az előző ciklusban a körzetek akkori képviselői, rendszeresen utca fórumot, amiről gyakran még a SZEVI is beszámolt?
 - b.) Miért nem kíváncsiak választók véleményére, miért nem hajlandóak együttműködni a lakókkal?
- 3.) Előző testületi ülésen arról is beszámolt Polgármester Úr, hogy a Fidesz frakció nem arra használta az „Egyebek” napirendi pontot, amire való, ezért korlátozták a hozzászólásokat, egyszeri két percben.
Ehhez képest Polgármester Úr, az előző városvezetés idejében, akkor még ellenzéki képviselőként rendszeresen egyházi, vallásos tartalmú beszédet tartott, pl. a szeretetről, vagy kavicsot osztogatott a képviselőknél.
Ez megfelel, vagy sem a valóságnak, igen, vagy nem?
- 4.) 2020-ban az egykori TESZ-es, később független képviselő asszony, Dr. Almási Csilla közel 20 perben foglalta össze a jelenlegi városvezetés hozzá nem értését, és felsorolta a vélt hibákat, mindezt az „Egyebek” napirendi pontban.



Kérdésem, Dr. Almási Csilla képviselő asszony, fideszes képviselő volt, igen, vagy nem?

- 5.) Miért mondott a valóságnak nem megfelelő állítást, amikor az „Egyebek” napirendi pont korlátozásának indokául, kizárólag a fideszes képviselőkre panaszkodott, holott a TESZ-es képviselők rendszerint, kormány ellenes kampányszöveggel fárasztotta a képviselőket, ezzel rabolva idejüket.

Kérdésem, emlékszik-e ezekre az eseményekre?

Igen, vagy nem?

- 6.) Polgármester Úr szerint, rendben van az, hogy a képviselő-testületi ülés, fél órás csúszása annak volt köszönhető, hogy Ön személyemet vegzálta, és kérdőre vont, egy általam közzétett Facebook poszt miatt, felhasználva ezzel Alpolgármester asszony, Jegyző úr, Képviselő urak, asszonyok, hivatali alkalmazottak, Szentendre Tv stábjának, és az otthon online eseményre váró szentendrei lakosok türelmét?

Elfogadhatónak tartja Polgármester Úr, hogy ott a képviselő-testületi ülés megkezdése helyett kérdőre von, nem gondolja, hogy ennek nem ott, és nem akkor volt a megfelelő ideje, igen, vagy nem?

- 7.) Mint tudjuk, Polgármester Úrnak, bár nincs önálló Facebook profilja, mégis igen gyakran figyelemmel kíséri a Facebook eseményeket, ahogyan erről beszámol rendszeresen, még attól sem riad vissza, hogy egy nemzeti ünnepen is a szociál médiáról prédikál, az ünnep helyett.

Kérem fejtse ki, mit gondol a következő, magát TESZ-es támogatónak nevező kommentről?

„...mit ígérték az átláthatóságról és a szentendrei emberek és szervezetek érdekeinek képviseletéről és a köz szolgálatáról! Emberek! Ébresztő, nem ezt ígérték, elérhetetlenek, a levelekre nem válaszolnak és több hónapja nem kaptam időpontot a polgármesterhez! Mi zajlik itt? Ébresztő képviselők! Nem ezért kaptatok meg tőlünk a lehetőséget a város polgárainak szolgálatára.”

- 8.) Beadták-e Polgármester Úr ígéretének megfelelően a júniusban megtartott szarvashegyi lakossági fórumon felvázolt „EU-s csatorna pályázatot”, igen, vagy nem?

- 9.) Szintén Polgármester Úr ígérte a szarvashegyi lakossági fórumon, hogy szociális hozzájárulást ad Szentendre Város Önkormányzata, a megemelkedett szennyvíz elszállítási költségéhez.



Mikor tartja be erre vonatkozó ígéretét?

- 10.) A változtatási tilalom által úgymond "kollektív büntetés" alatt áll mindenki. Érthető, hogy a nagy ingatlan beruházások (társasházak, lakóparkok) infrastruktúra fejlesztést is igényelnének, ami valami oknál fogva nem megy, de a magánemberek, akik a saját lakhatásukat szeretnék megoldani, miért vannak szintén "büntetve"? Amikor a családok építkezési, felújítási támogatásokhoz juthatnak, miért kell lefagyasztani minden ilyen jellegű tevékenységet?



Közmeghallgatás

1. A Püspökmajor lakótelepen megtartott lakossági fórumon Polgármester Úr azzal indokolta a közmeghallgatás elmaradásának okát, hogy a járványügyi szabályozás nem tette lehetővé annak megrendezését.

Ez megfelel a valóságnak, igen, vagy nem?

2. Szentendre Város Önkormányzata kapott Tarnai Richárdtól, a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjétől levelet?

Igen, vagy nem?

(<https://vaci-naplo.hu/2020/11/virus-ide-jarvany-oda-a-kozmeghallgatasokat-meg-az-iden-meg-kell-tartani/>)

„A járványügyi szakemberek úgy vélik, hogy a második hullám valamikor december-január tájékán éri el a csúcspontját – jelentette be Orbán Viktor miniszterelnök még szeptember közepén, és az esetszámok folyamatos növekedése eddig ezt alátámasztani látszik, pénteken már közelített az 52 ezerhez az aktív fertőzöttek száma. Ennek ellenére a Pest megyei önkormányzatok összes vezetője egy olyan levelet kapott a napokban Tarnai Richárd kormány megbízottól, melyben arra kéri őket: a vonatkozó önkormányzati törvényeknek (röviden: Mötv) megfelelően még idén tartsák meg a 2020. évre esedékes közmeghallgatásokat, ugyanis az Mötv a jelen járványügyi készültség időszakában is hatályos. Vácutt már július közepén sor került a fórumra.”

3. Tehát, törvényi kötelezettség lett volna megtartani a közmeghallgatást, igen, vagy nem?
4. Jelentette Szentendre Város Önkormányzata, Pest Megyei Kormányhivatalnak, hogy tavaly nem tart sem online, sem írásos formában közmeghallgatást, igen, vagy nem?
5. Ha igen, kérem csatolja levelét!
6. Mikorra tervezik, 2 év után megtartani a közmeghallgatást?



Szentendrei Baptista Egyháznak ígért telek ügye

2021. szeptember 13-án a következő levelet kapta Fülöp Zsolt polgármester úr, az összes képviselővel együtt, részlet a levélből:

„Bízunk abban, hogy a járvány miatti korlátozások, valamint az ehhez kapcsolódó változások szükségessége akár anyagi, akár személyi kérdésekben megoldódnak a város életében, ebből kifolyólag szeretnénk, ha újból napirendre kerülne a baptista gyülekezet telek kérdése.

A tervünk továbbra is az, hogy megfelelő otthont találjon a gyülekezeti közösség, melynek lehetőségét egy új imaház építésében látjuk, ugyanakkor kiemelt célunk, hogy ez egy olyan épület legyen, mely több funkciót is be tud tölteni.

Közösségünk többségében családokból áll és növekszik, nem csak a gyermekek születésével, hanem érdeklődők, barátok csatlakozásával.

Elkerülhetetlen, hogy minél előbb döntéseket hozzunk a jövővel kapcsolatban.

A testvérek korábbi céladományai is ezt erősítették, emellett a gyülekezet várja, hogy lépünk ebben a kérdésben.

A korábban bemutatott, illetve felajánlott Móricz Zsigmond Gimnázium mögötti Pipacs utcai telek továbbra is megfelelő ingatlan lenne a számunkra.

Bízunk abban, hogy a környéken élőknek is békességük lesz, tekintettel arra, hogy talán ez a fajta építmény jelentheti a legkevesebb terhelést a jövőbeni forgalom tekintetében, valamint mások által is használható közösségi épület és park valósulhat meg.

Tisztelettel kérünk, hogy amennyiben lehetséges, ennek a 2021-es esztendőnek a végéig szülessen egy döntés, hogy megkaphatjuk-e, milyen feltételekkel, hogy tudjunk tervezni, merre tudunk továbblépni.”



2020. június 20-án benyújtott előterjesztést a „Szentendre, Pomázi út, 1245/45 hrsz-ú ingatlan ingyenes tulajdonba adása a Baptista egyház részére” c. előterjesztést a képviselők nagyobb része nem támogatta. A Pénzügyi Bizottság és a KOCB egyhangúlag elutasította.

Miután Polgármester Úr saját hatáskörében a csatolt levélben említett előterjesztést visszavonta, tehát nem vállalta egyedül a felelőséget, ezért kérem válaszoljon az alábbi kérdésekre!

- 1.) Eleget tett-e Polgármester Úr, 2020 június 20-át követően (lassan 1.5 éve), a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság javaslatának, miszerint kérték „az ingyenes átruházás szükségességének, illetve az ingyenes használatba adás lehetőségének megvizsgálását, valamint a lakosság véleményének kikérését”, azzal tisztában vagyunk, hogy a helyszínen tartottak lakossági fórumot, melyen részt vettek a Baptista egyház képviselői is, tehát kérem csak az első kérdésre válaszoljon, ami az ingyenes átruházás szükségességének, illetve az ingyenes használatba adás lehetőségére vonatkozik!

Eleget tett a lehetőség megvizsgálásának, igen, vagy nem?

- 2.) Tárgyalt-e Polgármester Úr a levél írójával Barbarits Péterrel, 2021. szeptember 13-a után, igen, vagy nem?
- 3.) Pontosan mikor fogja ismét benyújtani a testület elé az előterjesztést, mert úgy gondoljuk a Baptista egyháznak tett ígéretét következetesen be kell tartania!
- 4.) Amennyiben ismételten benyújtja az előterjesztést, változtat-e majd az akkori szövegen, igen, vagy nem?
- 5.) Változott-e az akkori álláspontja, a telek odaítélésével kapcsolatban, igen, vagy nem?
- 6.) Ha igen, kérem részletezze miben!
- 7.) Keresett-e esetleg másik helyiszínt, önkormányzati telket, ingatlant, ami megfelelne a Baptista egyháznak az építkezésére?

<https://szentendre.hu/wp-content/uploads/2020/06/Osszesített->

[JB PEB VKB KOCB bizottsági 2020-junius nyílt-kereshet%C5%91.pdf](#)

Postás strand

Az interpelláció benyújtásának határáig nem kaptam választ a következő képviselői kérdésre, mely kérdést az előzőleg benyújtott interpelláció polgármesteri válasza alapján fogalmaztam meg, ezért kérem szíveskedjen interpellációként választ adni a következőkre, hogy világossá váljon miért nem sikerült Szentendre Város Önkormányzatának az elnyert közel 30 millió Ft-os Postás strand fejlesztését megvalósítani, ehhez elengedhetetlen bepillantást nyerni, Polgármester Úr által megfogalmazott létező dokumentumokba és esetleges jegyzőkönyvebe egyaránt.

- 1.) A 2021. április 15-i elektronikus adatszolgáltatás másolatát,
- 2.) a 2021. május 26-i benyújtott határidőmódosítási kérelem másolatát,
- 3.) a 2021. augusztus 3-i benyújtott, részletes indoklással kiegészített határidőmódosítási kérelem másolatát,
- 4.) a 2021. május 15-i helyszíni szemle során, kérem nevezze meg pontosan ki vett részt a támogatótól, mint "helyszíni ellenőr",
- 5.) amennyiben a helyszíni ellenőrzésről született hivatalos dokumentum, kérem annak másolatát is szíveskedjen megküldeni számomra!

