



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01169-2/2021  
Ügyintéző: dr. Bekő Claudia  
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról  
Hiv. szám:  
Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

**Fülöp Zsolt részére**  
polgármester

**Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal**

Szentendre  
Városház tér 3.  
2000

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01169-1/2021. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről Tisztelt Polgármester Úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

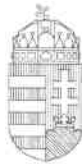
Budapest, 2021. augusztus 27.

Üdvözlettel:



**Dr. Tarnai Richárd**  
kormány megbízott





## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01169-1/2021  
Ügyintéző: dr. Bekő Claudia  
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás  
Hiv. szám:  
Melléklet:

### Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Szentendre

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre védett és korlátozott forgalmú övezeteibe történő behajtás rendjéről szóló 2/2019. (I. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) fizetési kötelezettséget megállapító előírásai megfelelnek-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

#### törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 4. § (3) bekezdése alapján a korlátozott forgalmú övezetbe és/vagy védett övezetbe érvényes hozzájárulás kiadásának feltétele a behajtási díj, egyedi hozzájárulás esetén az ügyintézési díj és a behajtási díj megfizetése. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése alapján ezen díjak a város bevételeit képezik, azokat a kijelölt számlaszámra kell megfizetni. A 9. § (2) bekezdése utalást tartalmaz a hozzájárulás létrejöttére a díj megfizetése esetén. A 10. § (3)-(4) bekezdései utalnak a díjmentességre illetve a behajtási díj megfizetésére, mely alapján kiadásra kerül az egyedi hozzájárulás.

Az Ör. 11. § (1) bekezdése szerint a korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtásra jogosító behajtási hozzájárulásért behajtási díjat kell fizetni. A 11. § (2)-(5) bekezdései a díjfizetés részleteit, a díj csökkentésének esetét és a díjmentesség feltételeit tartalmazzák. Az Ör. 17. §-a a védett övezetbe történő behajtás esetén történő behajtási díj megfizetését (díjmentesség, díjcsökkentés feltételeit) szabályozza. Az Ör. 18. § (3)-(4) bekezdése valamint a 21. § (4)-(5) bekezdése a díjmentességre és a behajtási díj megfizetésére utal. Az Ör. 22. § (1)-(4) bekezdései a védett és korlátozott forgalmú övezetek behajtási díjait, a díjcsökkentés szabályait továbbá a díjmentesség feltételrendszerét taglalják. Az Ör. 23. § (3)-(5) bekezdése továbbá (7) bekezdése – többek között – a hozzájárulás nélküli vagy hozzájárulástól eltérő behajtás esetén fizetendő pótdíj részletszabályait határozza meg. Az Ör. 2. és 4. számú mellékletei a behajtási díjakat tartalmazzák.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. Rendelkezik a Kktv. a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát. Olyan előírást azonban a törvény nem tartalmaz, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételeért is úthasználati díjat állapítson meg.

A Kktv. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Köf.5.014/2012/8. számú határozatában azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely útfenntartási hozzájárulási díj fizetésének kötelezettségét írta elő. Hivatkozott határozatának 4. pontjában a Kúria leszögezte: „Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.” Ugyanakkor a határozat 3. pontjában megállapította a Kúria azt is, hogy: „Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszony”, ugyanakkor az érintett Önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyéhez.”

A fentiekben túl nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Ahogy arra a fentiekben már utaltam a Kktv. nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

### **60 napon belül**

tűzze napirendjére, és az Ör. 4. § (3)-(4) bekezdéseinek, 5/A. § (3)-(4) bekezdéseinek, 9. § (2) bekezdésének, 10. § (3)-(4) bekezdéseinek, 11. §-ának, 17. §-ának, 18. § (3)-(4) bekezdéseinek, 21. § (4)-(5) bekezdéseinek, 22. §-ának, 23. § (3)-(5) és (7) bekezdéseinek valamint 2. és 4. számú mellékleteinek hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet

nem értesükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. augusztus 27. „....”



**Dr. Tarnai Richárd**  
kormány megbízott

